



CONCEPTVERSLAG 7^e Fysieke Overlegtafel Wmo 16 juni 2015

Algemene aanwijzing: de gemeenten die deelnemen aan het Netwerk Sociaal Domein Midden Holland (NSDMH), worden in dit verslag als partij weergegeven via de aanduiding 'de Gemeente'. Voor deelnemers aan de 7e Fysieke Overlegtafel Wmo: zie presentielijst (bijlage bij verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 11.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Wijziging op de agenda: de voorzitter stelt voor om de agendapunten 4, 5 en 7 op te nemen bij punt 8: procesvoorstel. De bespreking van punt 8 vindt plaats na de bespreking van punt 2. Er zijn 2 personen voor het eerst aanwezig bij de Fysieke Overlegtafel. Barbara Wapstra, vaste beleidsmedewerkster bij de gemeente Waddinxveen en Ariëlla Verheul, beleidsmedewerkster (interim) bij de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Ariëlla vervangt Maarten Bening tot het einde van dit jaar.

2. Verslag Fysieke Overlegtafel Wmo van 2 juni 2015

Naar aanleiding van het verslag van de vorige Fysieke Overlegtafel wordt er het volgende mee gedeeld:

- Nog niet alle brieven die gemeenten aan cliënten gestuurd hebben over de eigen bijdragen aan het CAK staan op de website van het NSDMH. De Gemeente publiceert de resterende brieven (gemeenten Zuidplas en Krimpenerwaard) deze week.
- Er staan nog niet van elke gemeente contactgegevens van de Wmo-loketten op de website.
- Agendapunt 7: *“Een zorgaanbieder deelt mede dat zij zich zorgen maakt over de versnippering van zorg onder verschillende zorgaanbieders. Dagbesteding bij de ene zorgaanbieder en individuele begeleiding weer bij een andere zorgaanbieder (consequentie veilingmodel). Er wordt geadviseerd om dit te bespreken met de Sociale Teams.”* Inmiddels heeft de zorgaanbieder contact opgenomen met het Sociale Team. Medewerkers van het Sociale Team hebben gezegd dat er afspraken staan waar zij geen wijzigingen in aan gaan brengen. De Gemeente antwoordt dat zij contact opneemt met het Sociale Team.

Wijziging op de presentielijst: *Els Steenman (Activisie)* wijzigen in *Ilse van der Schaaff (Activisie)*. Met inbegrip van deze wijziging stelt de vergadering het verslag vast.

8. Procesvoorstel

Tijdens de vorige Fysieke Overlegtafel is er afgesproken dat de Gemeente een procesvoorstel maakt. Zie bijlage: *Procesvoorstel Samen werken aan Implementatie*. Frank Beemer geeft een toelichting op het Procesvoorstel. Het voorstel bevat 2 onderdelen:

1. de innovatieagenda aanpakken en herijken;
2. implementatie – het instellen van een gezamenlijke regionale implementatiewerkgroep.

Frank stelt voor om het procesvoorstel met elkaar te bespreken. Een zorgaanbieder wil best aansluiten bij de werkgroep implementatie maar uit daarbij zijn zorgen: is dit niet weer een werkgroepje waar men problemen kan parkeren. Als lid van een werkgroep ben je indirect verantwoordelijk voor deze problemen. Voorwaarde is dus dat de Gemeente echt moet gaan aanpakken. De Gemeente antwoordt dat iedereen er baat bij heeft als de problemen opgepakt en doorgevoerd worden. De werkgroepen gaan kijken wat de problemen zijn en wat er opgelost moet worden. De Gemeente heeft een projectleider aangesteld, deze stuurt de werkgroepen aan. Als er geconstateerd wordt dat het proces te langzaam gaat, lost de Gemeente dit op. De Gemeente heeft hier capaciteit voor vrij gemaakt.

De Gemeente heeft een uitvraag gedaan bij de zorgaanbieders die lid zijn van de Fysieke Overlegtafel om de implementatieproblemen te inventariseren. De prioriteiten zijn helder. Eventuele aanpassingen in addendum of contract of andere werkafspraken dient de Gemeente als uitgewerkt voorstel in bij een Fysieke Overlegtafel.

Input vanuit de vergadering door zorgaanbieders:

- In het kader van bestuurlijk aanbesteden: ontevredenheid over de werkwijze, omgangsvormen. Het gaat om de spelregels én de verwachtingen. De projectmatige aanpak juich ik toe. Het verloopt alleen zo moeizaam. Er is een hoop gebeurd in 2014, in 2015 is er nog niks verbeterd. Antwoord Gemeente: onderwerp om te bespreken tijdens de werkgroepbijeenkomsten.
- Groot verschil wat betreft sfeer en aanpak tussen de verschillende overlegtafels. Terwijl deze op dezelfde wijze zijn opgezet. Suggestie: kijk eens bij een andere overlegtafel, bijvoorbeeld H6 Gemeente.
- Een projectgroep kan oplossend zijn maar het probleem blijft bestaan. Idee: teruggaan naar de bron. Met elkaar benoemen wat er wel en wat er niet goed gaat. Met elkaar teruggaan naar het gezamenlijke belang en daar een start maken richting 2016. Anderen sluiten zich bij dit idee aan.
- Belangrijk om eerst een aantal zaken pragmatisch op te lossen voordat men een 'heidag' organiseert. Voorkomen dat wij met elkaar in de problemen komen: 1. De problemen zo spoedig mogelijk pragmatisch oplossen, 2. Innovatie, 3. Procesvoorstel uitbreiden. Transparant de procedure neerzetten. Kunnen de problemen op een andere manier sneller opgelost worden? Het duurt te lang om te wachten tot de volgende Fysieke Overlegtafel. Antwoord Gemeente: de afspraken staan, deze zijn alleen nog niet doorgevoerd. Onderwerpen komen alleen terug tijdens een Fysieke Overlegtafel als het echt niet anders kan. Dankzij de uitvraag richting zorgaanbieders heeft de Gemeente meer inzicht wat betreft de implementatieproblemen. De prioriteit ligt nu op het facturatieproces. Een derde van de zorgaanbieders heeft gereageerd op de uitvraag. De Gemeente benadrukt dat zorgaanbieders mogen blijven reageren.
- Met de Gemeente zijn wij aan het implementeren terwijl wij binnen onze organisatie volop bezig zijn met 2016. Het inkoopproces, de begroting en het wel/niet schuiven met medewerkers zijn aan de orde. Nog niet helder of er gecompenseerd wordt. De Gemeente vraagt hoe zij de zorgaanbieder kan helpen. De zorgaanbieder antwoordt dat zij deze week een overleg heeft met de gemeente Zuidplas.
- Informatie op orde krijgen, ook bij de lokale gemeenten.

Na de vergadering krijgen zorgaanbieders de kans om zich aan te melden bij Bart van Eijck voor de werkgroep Implementatie. De Gemeente stelt voor om de werkgroep in te richten met ongeveer 10 personen: zorgaanbieders, ook financiële medewerkers, uit verschillende domeinen, een inkoper en een medewerker vanuit elke NSDMH-gemeente.

Zorgaanbieders die mee willen denken over het proces en de innovatie mogen zich straks aanmelden bij Frank Beemer. Frank wil graag de innovatieagenda bekijken en de wijze waarop zaken zijn aangepakt. Een zorgaanbieder vult aan dat, als de toegang en facturatie goed lopen, wij met elkaar moeten innoveren. Ook wordt er gezegd dat je pas goed kan innoveren als andere processen goed zijn ingeregeld en bekend is wat er in de wijk speelt. De Gemeente wil niet wachten met innovatie en zoveel mogelijk problemen voor de zomer oplossen. De eerdere werkgroepen staan on hold.

3. Hoofd- en onderaannemerschap

Zie bijlage: *Hoofdaannemer/onderaannemer*. Tijdens een eerdere Fysieke Overlegtafel is er gevraagd of onderaannemerschap in algemene zin wel of niet is toegestaan. De Gemeente beantwoordt deze vraag nu en licht het antwoord toe. Onderaannemerschap is niet mogelijk omdat de wijze van

contracteren gericht is op een directe contractrelatie. De Gemeente wil graag een rechtstreekse relatie met de onderaannemers en zicht op de cliënt. Dit sluit niet uit dat kleine zorgaanbieders administratieve zaken uit mogen besteden aan andere zorgaanbieders.

Een zorgaanbieder ziet graag dat er in de toekomst een integraal aanbod (arrangementen) gecreëerd wordt. Dit is makkelijker en het stimuleert de samenwerking tussen de verschillende zorgaanbieders. De Gemeente antwoordt dat dit besproken kan worden tijdens de werkgroepoverleggen over innovatie. Het systeem is nu niet ingericht op arrangementen.

Het is erg veel werk voor zorgaanbieders om een gedeelde cliënt op dagbesteding in Stipter te krijgen. Vraag zorgaanbieder: een onderlinge uitwisseling in het belang van de cliënt moet toch mogelijk zijn als de betrokken zorgaanbieders een contract hebben met de Gemeente? Nu moet een cliënt wachten omdat Stipter ertussen zit. Antwoord Gemeente: begrip. Punt komt op de innovatieagenda. De Gemeente zoekt hoe het werken met Stipter vergemakkelijkt kan worden.

4. SROI

Zie bijlage: *Concept oplossingsrichting rapportage SROI 2015*. Gemiva heeft in maart 2015 voorgesteld om te volstaan met de verantwoording zoals deze afgesproken is met de Gemeente voor het domein Jeugd. Na intern overleg tussen de inkopers van de verschillende domeinen is gebleken dat Gemiva een uitzondering heeft op het contract wat betreft rapporteren van SROI ten opzichte van andere zorgaanbieders. De Gemeente wil de SROI-verplichting voor de overige zorgaanbieders zo eenvoudig mogelijk maken. Het domeinbrede voorstel: zorgaanbieders hoeven niet te rapporteren. Wel melden zij de relevante vacatures voor de regio Midden-Holland bij 1 centraal adres; het lokale servicepunt. Indien een zorgaanbieder geen vacatures meldt, mag de Gemeente hier contact over opnemen met de betreffende zorgaanbieder.

Ben Eijnsink van Gemiva uit zijn verbazing; SROI is meer dan alleen vacatures. Daarnaast zijn de vacatures voor Gemiva haast niet uit te splitsen. De Gemeente komt met een mogelijk alternatief: zorgaanbieders mogen kiezen: 1. Rapporteren met het format van Gemiva, 2. Relevante vacatures melden bij het servicepunt (het voorstel zoals beschreven in de bijlage). De Gemeente past het voorstel aan.

Een zorgaanbieder uit zijn irritatie over het feit dat de Gemeente in 2014 tijdens de Fysieke Overlegtafels vaak aan heeft gegeven dat zij een voorstel mee terug zouden nemen en er dan feitelijk geen gevolg werd gegeven. Verder vraagt hij zich af waarom de mensen die de beslissingen nemen niet aanwezig zijn. Antwoord Gemeente: wij reageren nu adequaat door in de werkgroep een koppeling te leggen tussen de benodigde betrokkenen. Er is begrip voor de situatie en er wordt tijd vrij gemaakt om naar elkaar uit te spreken wat er veranderd mag worden in de werkwijze.

3. Rondvraag

Geen vragen.

4. Sluiting

De voorzitter dankt ieder voor zijn/haar aanwezigheid en sluit de vergadering om

Actie Gemeente	
Nr	Actie
6-1	Brieven over eigen bijdrage CAK die door de gemeenten verstuurd zijn, publiceren op de website.
6-4	Pagina Facturatie aanmaken op de website van het NSDMH met daarop contactgegevens: er staan nog niet van elke gemeente contactgegevens van de Wmo-loketten op de website.
7-1	Agendapunt 7: <i>“Een zorgaanbieder deelt mede dat zij zich zorgen maakt over de versnippering</i>

	<i>van zorg onder verschillende zorgaanbieders. Dagbesteding bij de ene zorgaanbieder en individuele begeleiding weer bij een andere zorgaanbieder (consequentie veilingmodel). Er wordt geadviseerd om dit te bespreken met de Sociale Teams.”</i> Inmiddels heeft de zorgaanbieder contact opgenomen met het Sociale Team. Medewerkers van het Sociale Team hebben gezegd dat er afspraken staan waar zij geen wijzigingen in aan gaan brengen. De Gemeente antwoordt dat zij contact opneemt met het Sociale Team (actie Bianca).
7-2	Het is erg veel werk voor zorgaanbieders om een gedeelde cliënt op dagbesteding in Stipter te krijgen. Vraag zorgaanbieder: een onderlinge uitwisseling in het belang van de cliënt moet toch mogelijk zijn als de betrokken zorgaanbieders een contract hebben met de Gemeente? Nu moet een cliënt wachten omdat Stipter ertussen zit. Antwoord Gemeente: begrip. Punt komt op de innovatieagenda. De Gemeente zoekt hoe het werken met Stipter vergemakkelijkt kan worden.
7-3	Voorstel SROI aanpassen.

Presentielijst

Organisatie	Naam
Activisie	Ilse van der Schaaff
ASVZ	Claudia Karels
De Zellingen	Teuni van Wijngaarden-van Dieren
Gemiva-SVG	Ben Eijsink
Iipse de Bruggen/Maatwerk	Jeannet Schouten
Juuls 't Lichtpunt Vorstman	Peter Grol
Kwintes	Mary Halter
Leger des Heils	Tjalling Vonk
Lelie Zorggroep	Emelia van de Voorde
Sanare Zorg	Wendy Hopmans

Vierstroom/Fundis	Rob Baljon
ZOG MH	Petra van Buren
Zorgboeren Zuid-Holland	Liesbeth van Oosterom
Zorgpartners Midden-Holland	Simon de Jong
namens de gemeenten	Bart van Eijck, voorzitter
	Angelique Albers
	Anja Koets-de Vries
	Ariëlla Verheul
	Barbara Wapstra
	Bianca van Jaarsveld
	Dimphie Meij
	Frank Beemer
	Hanneke van der Hoek, notulist
	Jolanda Dam