

## **VERSLAG EN ACTIELIJST 8e fysieke overlegtafel Jeugd van 12 november 2014.**

*Algemene aanwijzingen:*

*-de gemeenten die deelnemen aan het Netwerk Sociaal Domein Midden Holland (NSDMH), worden in dit verslag als partij weergegeven via de aanduiding 'de Gemeente';*

### **1. Opening en welkom**

Voorzitter Bart van Eijck opent de vergadering. Vandaag staat de overlegtafel in het teken van het vaststellen van de Deelovereenkomst Jeugdhulp. De aanwezige juristen van *Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn* (hierna: Pels Rijcken) gaan een toelichting geven op versie twee van de deelovereenkomst.

### **2. Vaststellen conceptverslagen 5 en 6 november**

Op voorstel van de voorzitter besluit de vergadering de bespreking van de conceptverslagen die gemaakt zijn naar aanleiding van de sectorale overlegtafels, op te schorten naar de volgende overlegtafels die sectoraal plaatsvinden.

### **3. Toelichting Deelovereenkomst versie 2 door Pels Rijcken**

Er wordt in het kort door Pels Rijcken uitgelegd hoe het proces tot het komen van versie twee van de deelovereenkomst is verlopen. De eerste conceptversies zijn geredigeerd. Er is naar meer aansluiting gezocht op de Jeugdwet en andere wet- en regelgeving. De Gemeente en Pels Rijcken hebben tijdens de laatst plaatsgevondene sectorale overlegtafels, tijdens de individuele gesprekken met de zorgaanbieders en via de e-mail een hoop relevante opmerkingen gekregen op de concept deelovereenkomst. De Gemeente en Pels Rijcken hebben alle gekregen opmerkingen besproken en zijn tot oplossingen gekomen. Pels Rijcken heeft de gevonden oplossingen verwerkt in een nieuwe versie van de deelovereenkomst. De Gemeente heeft de 'Deelovereenkomst Jeugdhulp versie twee' maandag 10 november jl. naar de zorgaanbieders toegestuurd. Ook heeft de Gemeente de laatste versie van de deelovereenkomst afgelopen maandag op de website van het NSDMH gepubliceerd. Voor een aantal specifieke zorgaanbieders heeft Pels Rijcken extra punten in de bijlagen verwerkt.

Pels Rijcken stelt voor om de onderwerpen waar door de zorgaanbieders vragen over zijn gesteld, door te nemen en toe te lichten. De zorgaanbieders krijgen na de toelichting de kans om vragen te stellen. Het is vandaag niet de bedoeling om tijdens dit overleg nogmaals in detail te gaan. Verder geeft Pels Rijcken aan dat de zorgaanbieders prangende redactionele wijzigingen, indien deze er zijn, schriftelijk door mogen geven.

Melita van der Mersch geeft namens Pels Rijcken een toelichting op de onderwerpen Toegang en Toewijzing. Melita van der Mersch deelt mede dat Diana Bak als projectleider Toegang bezig is met het opstellen van een 'plan van aanpak' over de Toegang met borging van de onafhankelijkheid. De planning is dat er over twee weken een plan van aanpak klaar ligt ter besluitvorming. Pels Rijcken en de Gemeente zijn, in samenspraak met Diana Bak, bezig om de inkoopovereenkomst op de Toegang aan te laten sluiten. De bepaling over de toegang is in de deelovereenkomst beperkt gebleven maar de waarborging van de onafhankelijkheid en de toetsbaarheid van de Toegang, welke belangrijk is voor beide partijen, staat in ieder geval in de deelovereenkomst.

Wat betreft Dyslexie is de Toegang afwijkend. Pels Rijcken heeft deze week hard gewerkt aan de bijlage 'Dyslexietoegang' waarin zij de afwijkende bepalingen heeft opgenomen. Er heeft nog één moment van afstemming met de zorgaanbieders 'Dyslexie'. Pels Rijcken stelt voor om na sluiting van deze overlegtafel nog vijf minuten te overleggen met de desbetreffende, aanwezige zorgaanbieders. De zorgaanbieders 'Dyslexie' zijn akkoord met het voorstel van Pels Rijcken om na afloop van de overlegtafel het een en ander met elkaar af te stemmen.

Pels Rijcken benadrukt dat het heel belangrijk is dat de Gemeente en de zorgaanbieders de eerste maanden, wellicht het eerste jaar, heel goed met elkaar blijven communiceren en afstemmen tijdens fysieke overlegtafels. Pels Rijcken gaat er vanuit dat de zaken, zoals deze nu beschreven staan, praktisch uitvoerbaar zijn.

Samen met de Gemeente heeft Pels Rijcken uitgezocht hoe er om gegaan kan worden met verwijzingen door de Verwijzer. De Gemeente heeft besloten dat de zorgaanbieder/dienstverlener, na verwijzing door de Verwijzer, een melding moet maken richting de Gemeente. Op deze manier kan men een klein beslismoment gieten in het proces, om incidentele gevallen waarin Jeugdigen geen recht hebben op universele voorzieningen eruit te kunnen filteren.

Vraag: wat is de doorlooptijd? Antwoord: niet bekend. De backoffice gaat hiermee aan de slag. De Gemeente komt terug op deze vraag.

Vraag: hoe zit het met de marginale toetsing? Antwoord: de Gemeente moet vanuit budgetverantwoording kunnen toezien. De Gemeente kan toetsen aan alles wat er in de jeugdwet staat. De Gemeente bemoeit zich niet met de inhoud.

Opmerking: in andere regio's wordt er tegen de Verwijzer gezegd dat er een melding gemaakt moet worden richting de Gemeente. In de deelovereenkomst van de regio Midden-Holland staat het zo geformuleerd dat de actie bij de Dienstverlener ligt. Antwoord: dat klopt. De Gemeente heeft er, na uitgebreid overleg, voor gekozen om op deze manier te werken. De omschrijving van deze werkwijze wordt niet aangepast in de deelovereenkomst.

Naar aanleiding van artikel 11.1: *"Indien Dienstverlener via Verwijzer een verzoek ontvangt van een Jeugdige die recht heeft op een Voorliggende voorziening, vermeldt de Dienstverlener dat in de Melding aan de Gemeente. De Gemeente treedt in dat geval in overleg met de Verwijzer"*.

Opmerking: dit weet je vaak niet. Antwoord: waarborgen dat men elkaar op de hoogte stelt.

Opmerking: betreft het digitaal format; de Gemeente kan weinig toetsen als ze de privacywet volgen. Antwoord: klopt. Opmerking: wij kunnen niet melden in naam en toenaam. Antwoord: gebruik van BSN. Over nadenken bij het vaststellen van het format. Essentieel dat er waarborg in komt.

Vraag over art. 12.2: krijgen wij inzicht in wat er geregeld wordt? Antwoord: ja.

Vraag: betreft de facturatie; in de deelovereenkomst wordt er 'gesproken' over 1 maand terwijl er mondeling 4 weken afgesproken is. Antwoord: dat verschilt per sector. Zie de maatwerkvoorziening in de bijlage. Uiteindelijk gaan we naar 1 facturatieproces dat Gemeente en zorgaanbieders met elkaar ontwikkelen.

Cezanne Philips gaat namens Pels Rijcken in op de omzetplafonds in relatie tot acceptatieplicht. Cezanne deelt mede dat de acceptatieplicht gerelateerd is aan het moment waarop het omzetplafond is bereikt. Wanneer het omzetplafond dreigt te worden overschreden zien zowel gemeente als aanbieder dat aankomen. Het is dan noodzakelijk om te overleggen. Eventueel kan een overlegtafel worden georganiseerd om de problematiek te bespreken.

Vraag: waarom kunnen Dienstverleners, zoals in de bijlage vermeld staat, alleen voor het eerste kwartaal van 2015 bevoorschotting aanvragen? Antwoord: na het eerste kwartaal wil de gemeente de bevoorschotting bij de AWBZ over laten lopen in maandelijkse facturatie om zo naar één betaalmoment in de maand te gaan.

Vraag van zorgaanbieder Gemiva: we beperken ons nu tot de eerste drie maanden. Wat als het probleem in de eerste drie maanden niet is opgelost? Zorgen over het feit dat het proces misschien niet gaat lopen zoals wij hopen. Antwoord: Bart van Eijck geeft aan dat de zaken over drie maanden wel op orde zijn. Tijdens de sectorale overlegtafel (AWBZ) kan hier verder over gesproken worden. Het voordeel van de bijlagen is dat hier individuele afspraken in opgenomen kunnen worden en dat er op die manier meer maatwerk geleverd kan worden.

Pels Rijcken deelt mede dat er voor gekozen is om niet de hele Jeugdwet over te schrijven. Echter zijn de regels, zoals beschreven in de wet, wel van toepassing. De Gemeente gaat controle uitvoeren op het naleven van de regels. Pels Rijcken verwijst de zorgaanbieders naar de bepalingen en adviseert om deze goed te lezen.

Vraag over art 22.1: *“De Dienstverlener verschaft de Gemeente iedere maand informatie over de uitvoering van de Overeenkomst conform een door de Gemeente opgesteld format”*. Wat kunnen wij ons daarbij voorstellen? Maandelijks informatie verschaffen geeft wellicht een hele grote administratieve lastendruk. Antwoord: vanuit de gemeenteraden is er verzocht om het verschaffen van informatie maandelijks plaats te laten vinden, dit is dus cruciaal voor de Gemeente. Er moet nog uitgezocht worden voor welke informatie het precies noodzakelijk is om maandelijks gerapporteerd te worden richting de Gemeente. De Gemeente neemt de vraag mee als aandachtspunt voor de regionale backoffice. De Gemeente wil een stijging van administratieve lasten voorkomen.

Opmerking over art 20.9: *“Dienstverlener waarborgt dat de Jeugdige zelf de regie kan voeren over de gegevensuitwisseling, door de Jeugdige op zijn verzoek inzicht te geven welke gegevens tussen welke partijen zijn uitgewisseld”*. Dit is lastig want er zijn verschillende manieren van werken. Antwoord: punt is genoteerd.

Vraag: wij werken, en sommige andere zorgaanbieders ook, buiten de regio. Wij hanteren dezelfde regels met bijvoorbeeld het uitwisselen van gegevens. Hoe gaan jullie daarmee om? Antwoord: de Gemeente neemt hier nota van.

Vraag over art. 22: wordt er een landelijke standaard gebruikt voor de tevredenheidsonderzoeken? Antwoord: ja.

Vraag: betreft het melden van calamiteiten aan de Gemeente; soms zijn er calamiteiten die niet specifiek te koppelen zijn aan jongeren. Antwoord: bedoeld zoals calamiteiten omschreven in de Jeugdwet.

Vraag over art. 18.2: betreft calamiteiten. Waarom moet de melding bij het Crisis Interventie Team (CIT) gedaan worden? Terwijl het gebruikelijk is om te melden aan de Gemeente zelf of het Veiligheidshuis. Antwoord: de Gemeente heeft een afweging gemaakt en bedacht dat het de beste oplossing is om te melden bij het CIT. Er is een beslisboom onder gelegd. Pels Rijcken geeft aan nog goed naar dit artikel te kijken.

Wijziging: in art. 4 wordt er verwezen naar art. 5. Art. 5 moet gewijzigd worden in art 25. Pels Rijcken geeft aan dat deze wijziging inderdaad doorgevoerd moet worden.

Vraag over punt R.b. (over RTA) in de begrippenlijst: wat is de kracht hiervan? Voor ons is dit onhaalbaar. Antwoord: zo is het RTA niet bedoeld. Zoeken we uit; is een punt van aandacht.

Vraag van Ipse de Bruggen: wij hebben een aantal vragen over de deellovereenkomst op de mail gezet. Nemen wij die nu door? Antwoord: ontvangen. De vragen nemen wij nu niet door.

Vraag over art 23, Social Return van een zorgaanbieder: kunnen wij hiervan bespaard blijven aangezien wij elk jaar 15% BBL-stagiaires hebben? Bart van Eijck deelt mede dat het artikel ruim is geformuleerd. Voor het komende jaar is het zo. In de toekomst verder inkleuren of strenger op toezien. Antwoord: in goed overleg. Breeduit delen met opdrachtgevers.

Opmerking: allereerst complimenten aan Pels Rijcken en de Gemeente dat de deellovereenkomst in zo'n kort tijdsbestek is gemaakt. De Deellovereenkomst Jeugdhulp komt overeen met de Deellovereenkomst Wmo. Antwoord: de Gemeente heeft de deellovereenkomst van Wmo niet als uitgangspunt genomen. Vraag: is het voor de backoffice een idee om de beide deellovereenkomsten (Jeugdhulp en Wmo) naast elkaar te leggen? Antwoord: nu niet, dat is iets voor de tweede backoffice.

Vraag: betreft de betalingstermijn, in de Deellovereenkomst Wmo staat dat er een termijn van vier weken wordt aangehouden. Kan er in de beide deellovereenkomsten één zelfde termijn aangehouden worden? Antwoord: onderwerp voor volgende jaar om te zorgen dat er afstemming is.

Vraag: betreft het opnieuw tekenen van de basisovereenkomst bij Wmo. Moet de Basisovereenkomst Jeugd ook opnieuw ondertekend worden? Antwoord: deze kans is klein. Overigens gaat het bij Wmo om een aantal individuele gevallen.

#### Vervolgstappen

Pels Rijcken geeft aan dat de eindversie van de deellovereenkomst morgen klaar is. Anneke Ros deelt mede hoe het proces verder verloopt. De bijlagen met de individuele afspraken worden opgesteld. De Gemeente stuurt de Deellovereenkomst Jeugdhulp morgen, donderdag 13 november 2014, naar de zorgaanbieders waar overeenstemming mee is bereikt.

#### 4. Rondvraag en sluiting

Van de rondvraag wordt geen gebruikgemaakt.

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering.

| Actie aanbieders |  |
|------------------|--|
| Nr               | Actie  |
| 8-1              | Prangende redactionele wijzigingen, indien deze er zijn, schriftelijk doorgeven aan Pels Rijcken via NSDMH@gouda.nl. |

| Actie Gemeente |   |
|----------------|---|
| Nr             | Actie   |
| 8-1            | 'Dyslexietoegang' afstemmen (zorgaanbieders 'Dyslexie' en Pels Rijcken).  |
| 8-2            | Terugkoppeling op de volgende vraag: "Wat is de doorlooptijd?"  |
| 8-3            | Vraag: betreft het digitaal format; de Gemeente kan weinig toetsen als ze de privacywet volgen. Antwoord: klopt. Vraag: wij kunnen niet melden in naam en toenaam. Antwoord: gebruik van BSN. Over nadenken bij het vaststellen van het format. Essentieel dat er waarborg in komt. |
| 8-4            | Afspraken maken over acceptatieplicht i.r.t. omzetplafonds.   |
| 8-5            | Art. R. b (over RTA), uitzoeken/punt van aandacht.  |

|     |   |
|-----|---|
| 8-6 | De bijlagen met de individuele afspraken opstellen.   |
| 8-7 | Versturen van de Deelovereenkomst Jeugdhulp naar de zorgaanbieders waar overeenstemming mee is bereikt. |