

NSDMH
Inkooporganisatie Jeugdzorg
t.a.v. de heer P.P. Doodkorte

Gouda, 11 juni 2014

Betreft: Inkoop Jeugdzorg

Geachte heer Doodkorte,

Met dit schrijven wenden onderstaande zorgaanbieders zich tot u om hun zorgen kenbaar te maken over het proces van de zorginkoop in het kader van de Jeugdwet in Midden Holland. Wij verzoeken u deze brief ook te agenderen op de eerstkomende fysieke overlegtafel Jeugd en deze te publiceren op de website van het NSDMH.

We constateren dat er sinds de vaststelling van het RTA weinig voortgang wordt geboekt met betrekking tot de inrichting van de wijkteams en het maken van inhoudelijke keuzes rondom het inkoopproces. De tijd begint steeds meer te dringen, voor de organisaties en hun medewerkers die de jeugdzorg uitvoeren, maar vooral ook voor al die burgers die jeugdzorg hard nodig hebben. Wij voorzien dat de continuïteit van zorg, de hoogste prioriteit bij de decentralisatie per 1 januari 2015, in gevaar dreigt te komen.

De huidige jeugdzorg is complex, kent vele zorgaanbieders met een eigen expertise en is samengesteld uit diverse financieringsbronnen. Het door de gemeenten ingeschakelde onderzoeksbureau Andersson Elffers Felix (AEF) maakt in zijn rapportage duidelijk hoe complex het geheel is samengesteld. Wij hebben waardering en bewondering voor de wijze waarop AEF heeft getracht de herkomst van alle cijfers te ontrafelen en samenhangend in beeld te brengen.

Eind april is middels een werksessie met vertegenwoordigers van de gemeenten, aanbieders en AEF getracht een ordening aan te brengen en een toekomstig perspectief te schetsen in de vorm van bouwstenen jeugdzorg. Hieruit kwam unaniem naar voren dat de huidige indeling in domeinen, financiering en daarmee samenhangende clustering van zorgvormen doorbroken zou moeten worden.

In een tweetal werksessies op 26 mei en 5 juni is door AEF met aanbieders dieper ingegaan op de geschetste inkoopscenario's, zoals opgesteld in de rapportage van AEF. In deze sessies hebben wij indringend met elkaar gesproken en verkend op welke manier we met elkaar verder zouden moeten.

De in de werksessies geschetste scenario's achten wij unaniem onhaalbaar voor het jaar 2015. We zullen dat in dit schrijven niet uitgebreid toelichten en nemen aan dat AEF hier in zijn bevindingen uitgebreid op in gaat. Wij volstaan hier met het aangeven van de belangrijkste redenen.

Het werken met gemiddelde prijzen per cliënt is op dit moment niet mogelijk, omdat de cliëntgroepen van de verschillende aanbieders niet aansluiten op de 6 globaal weergegeven populaties en er in de praktijk een veel grotere heterogeniteit binnen de totale cliëntpopulatie bestaat. Het werken met gemiddelde prijzen per globaal omschreven populaties zou leiden tot (grote) financiële overschotten bij een deel van de zorgaanbieders en tot (grote) tekorten

bij andere aanbieders. Bovendien zal geen van de aanbieders zich bij gemiddelde prijzen verantwoordelijk kunnen en willen maken voor de zwaarste (en dus duurste) cliënten.

Als toekomstbeeld kunnen wij ons voorstellen dat er toegewerkt gaat worden naar een clustering van zorgproblematiek met een daaraan gekoppelde prijsdifferentiatie. Het “samensmelten” van de verschillende financieringsstromen vanuit AWBZ, ZVW en Jeugdzorg met ingang van 2015 biedt daarvoor goede mogelijkheden. Hiermee verdwijnt tevens de huidige afhankelijkheid van de kleinere zorgaanbieders van onderaanneming en kunnen zij een rechtstreekse financieringsrelatie aangaan die meer recht doet aan hun specifieke expertise.

Wij beseffen dat we een grote gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben voor de kwaliteit en de continuïteit van de jeugdzorg en daarmee in de goede zin van het woord tot elkaar veroordeeld zijn. Gezamenlijk willen wij ons garant stellen voor de te behalen korting op het budget en het zorg dragen voor de continuïteit in 2015.

Om innovatie verder op gang te brengen zien wij vooral kansen door middel van samenwerking. Samen met gemeenten zijn we bereid prestatieafspraken op te stellen en kaders te formeren. De klassieke anglo-amerikaanse opvatting dat innovatie komt uit concurrentie in combinatie met lage prijsvorming achten wij niet opportuun voor de jeugdzorg.

Op basis van het cijfermateriaal kunnen cliëntenaantallen in kaart gebracht worden en kan een regiobudget samengesteld worden. In dit verband kunnen VGZ-zorgverzekeraar en VGZ-zorgkantoor nog een goede bijdrage leveren aan de verfijning van het cijfermateriaal naast de provinciale en gemeentelijke geldstromen. VGZ is tot nu toe niet benaderd door de gemeenten in Midden Holland om informatie over de zorgconsumptie te verstrekken. De aanwezige vertegenwoordigers van VGZ gaven te kennen dat zij hier alsnog toe bereid zijn. Aldus kan een vertaling gemaakt worden van de beschikbare gemeentelijke budgetten uit de recente mei-circulaire (met alle daarin opgetreden verschuivingen) naar de instellingsbudgetten.

Onderstaande zorgaanbieders zijn voluit bereid in onderlinge openheid en transparantie dit traject in te gaan. Hoe mooi zou het toch zijn als de gezamenlijke gemeenten in Midden Holland het vertrouwen kunnen delen met deze zorgaanbieders door dit traject samen aan te gaan.

Met vriendelijke groet,

De Jutters, Centrum voor Jeugd GGz
De Buitenwereld
Horizon
Gezamenlijke Zorgboeren
Rivierduinen
Vrijgevestigde Praktijken Midden Holland
Curium-LUMC
Platform Kleine Aanbieders Midden Holland
Kwintes

Ad Astra begeleiding
Humanitas DMH
Ipse De Bruggen
STEK Jeugdhulp
Bureau Jeugdzorg
Pluryn/ Hoenderloo Groep
MEE Midden Holland
Gemiva-SVG