

ONDERDEEL BEHANDELING

Reacties van aanbieders op presentaties werksessie 20 juli 2017, in willekeurige volgorde.

Het NSDMH dankt alle aanbieders namens de gemeenten Midden-Holland voor de reacties. In dit overzicht zijn de vragen van aanbieders opgenomen n.a.v. de werksessies op 20 juli 2017 met daarbij onze antwoorden. Vragen die betrekking hebben op de specifieke situatie van een aanbieder en algemene opmerkingen zijn niet opgenomen in dit overzicht. Deze opmerkingen zijn wel betrokken bij de overwegingen over de betreffende onderwerpen.

Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in de berekeningen van de tarieven en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent zijn toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde voorgelegd. De aanbevelingen van deze derde nemen we eveneens mee in de herrekening.

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden-Holland
1.	Onze reactie op de berekening van de wettelijke opslagen en de pensioenen: Op de basispremie WAO/WIA van 6,16% is de opslag voor kinderopvang van 0,5% niet meegenomen (bron: ADP) Premie WW staat in jullie overzicht op 2,065 en moet zijn 2,64% (bron: belastingdienst) De gedifferentieerde premie verschilt per onderneming, het percentage dat jullie hanteren 0,76% is prima. De werkgeversbijdrage ZVW en sectorfonds kloppen ook. De totale opslag is nu 17,65%. Dat is inderdaad minder dan de 24,5% die in de handreiking staat. Als je van het werkgeversdeel pensioenen een opslag maakt, dan komen wij uit op 9,68% $17,65 + 9,68 = \mathbf{27,33\%}$ i.p.v. 25,635% in jullie mail. Over het verschil tussen de 17,33 en de 24,5 hebben we navraag gedaan bij het NKD. Het NKD geeft aan dat ze zijn aangesloten bij berekeningen van een aantal gemeenten en regio's die VNG richtlijn reeds hebben uitgewerkt. De 24,5% is inclusief alle opslagen en personele	Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening. De kosten die hier genoemd worden zijn opgenomen in de opslag voor overhead.

	kosten zoals reistijd en onkostendeclaraties die ook verloond worden. Vooral de reiskosten hakken er op in door de decentralisatie van behandellocaties door de transitie. Overheadkosten: Bij de onderbouwing van de overhead kosten refereren jullie aan een rapport van KPMG uit 2014. Dit rapport is gebaseerd op cijfers van 2013 en daarvoor. KPNG baseert overigens zijn bevindingen op basis van 16 instellingen (pag 29) waarvan er maar 4 in de jeugd-GGZ. Er zijn geen dyslexiezorgaanbieders betrokken geweest. De kosten van de transitie door toename van de administratieve lasten zijn dus niet meegenomen. Zo zijn bijvoorbeeld door de decentralisatie de huisvestingskosten en ICT-kosten enorm toegenomen (toename behandellocaties school en kind nabij met daardoor een complexere ICT-infrastructuur). De accountantskosten zijn door de veelheid van lokale verantwoordingen verdrievoudigd. De kosten voor administratieve afhandeling (declaraties en monitoring) zijn ook fors toegenomen door de grote verschillen in gemeentelijke procedures. Dat geldt overigens breder voor de stafkosten. Wij hebben bijvoorbeeld een inkoopteam moeten inrichten voor de aanbestedingen van rond de 350 gemeenten.	De berekening is door ons voorgelegd aan een externe partij waaruit eventuele aanbevelingen zoals overhead meegenomen worden.
2.	Onze overhead ligt conform de richtlijnen van het NKD rond de 44 %. Het is voor ons op dit moment niet mogelijk om deze exact te specificeren. Wij gaan ervan uit dat de manier waarop de berekening heeft plaatsgevonden opnieuw wordt geëvalueerd en herzien en dat het nieuwe tarief ergens conform de richtlijn van het NKD gaat uitkomen. Vertrouwend op een goede uitkomst.	De berekening is door ons voorgelegd aan een externe partij waaruit eventuele aanbevelingen zoals overhead meegenomen worden.
3.	In dit overzicht vindt u zoals afgesproken in het overleg op 20 juli 2017 een onderbouwing van de overheadkosten en de sociale lasten. Bij de onderbouwing refereren jullie aan een rapport van KPMG uit 2014. KPMG baseert zijn bevindingen op basis van 16 instellingen waarvan er maar 4 in de jeugd-GGZ en het zijn de kosten een aantal jaren voor de transitie dus geen rekeninghoudend met deze grote omwenteling. Daarnaast is er geen	De berekening is door ons voorgelegd aan een externe partij waaruit eventuele aanbevelingen zoals overhead meegenomen worden.

dyslexieaanbieder bij betrokken geweest. Zoals bekend is op dit rapport ook veel gefundeerd commentaar gekomen. Na de transitie is er veel toename van de administratieve kosten. De accountantskosten zijn door de veelheid van de lokale verantwoordingen verdrievoudigd naar ongeveer € 14.000,- De kosten voor de administratieve afhandelingen (de verschillende routes per regio, de monitoring van het budgetplafond en de declarering) zijn ook fors toegenomen door de grote verschillen tussen gemeentelijke procedures. Daarnaast nog de vele bijeenkomsten per regio (meerdere keren per jaar) in het kader van de transitie, innovatie, contractering en kwartaal gesprekken.	
--	--