

## ONDERDEEL ONDERSTEUNING

### Reacties op presentaties Fysieke Overlegtafel 5 juli 2017, in willekeurige volgorde.

Het NSDMH dankt alle aanbieders namens de gemeenten Midden-Holland voor de reacties.

In dit overzicht zijn de vragen van aanbieders opgenomen n.a.v. de Fysieke Overlegtafel 5 juli 2017 met daarbij onze antwoorden.

Vragen die betrekking hebben op de specifieke situatie van een aanbieder en algemene opmerkingen zijn niet opgenomen in dit overzicht. Deze opmerkingen zijn wel betrokken bij de overwegingen over de betreffende onderwerpen.

Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in de berekeningen van de tarieven en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent zijn toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde voorgelegd. De aanbevelingen van deze derde nemen we eveneens mee in de herrekening.

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
1	<p>Om een goede inhoudelijke reactie te geven op de tarief uitvraag ben ik nog aan het wachten op de rekenmodule die vrijgegeven zou worden, besproken bij de FOT. Verder zou ik ook gebaat zijn met een lijst van de partijen die de kostprijs uitvraag hebben ingevuld.</p>	<p>Er is niet gevraagd naar tarieven. Er is een inventarisatie uitgevoerd van elementen van de kostprijs.</p> <p>De onderliggende rekenmodule is inmiddels gepubliceerd. Zie website NSDMH: <a href="#">rekenmodule</a></p> <p>Lijst van Partijen-uitvraag wordt niet vrijgegeven, omdat gepubliceerde gegevens niet op aanbiedersniveau te herleiden mogen zijn. Alle partijen die informatie hebben aangeleverd, hebben aangegeven met een cao te werken.</p>
2	<p>Aan de Fysieke Overleg Tafel wmo d.d. 5 juli is toegezegd dat er informatie beschikbaar komt die meer inzicht geeft in de voorgestelde tariefsopbouw.</p> <p>Op de website zijn inmiddels salarisschalen gepubliceerd. Maar naar onze mening ontbreken nog de nodige gegevens om meer feedback te kunnen geven op de kostenopbouw die nu neerkomt op een uurtarief van ongeveer €55 voor specialistische begeleiding.</p>	<p>Op 5 juli 2017 zijn na afloop van de Fysieke Overleg Tafel inderdaad de <a href="#">salarisschalen</a> gepubliceerd en op voorhand waren de opslagpercentages opgenomen in de memo, die voorafgaand aan dit overleg op de website is gepubliceerd (<a href="#">link</a>). Mede naar aanleiding van deze reactie hebben wij op maandag 17 juli de berekening gepubliceerd (<a href="#">link</a>). Dit geeft tevens antwoord op de vragen die hiernaast gesteld zijn.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>Wij lezen niets over de cao GGZ waar &lt;aanbieder&gt; onder valt.</p> <p>Graag ontvangen wij nog meer informatie over:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De inschaling van het salaris</li> <li>• Directe kosten (sociale lasten en werkgeverslasten)</li> <li>• Opslag overhead indirecte kosten</li> <li>• Opslag risicomarge</li> <li>• Aantal productieve uren per jaar.</li> </ul>	<p>Voor het bepalen van de kosten van de beroepskrachten is steeds uitgegaan van de cao's die op de beroepskrachten, die betrokken zijn bij de uitvoering van de betreffende dienst, van toepassing zijn. De cao's zijn niet apart genoemd.</p> <p>Bij begeleiding regulier en bij alle dagbesteding is ervoor gekozen om het gemiddelde van de informatie n.a.v. de inventarisatie te volgen waarbij alle cao's ( VVT / Gehandicaptenzorg / Jeugdzorg en GGZ) zijn opgenomen. Ten aanzien van de begeleiding specialistisch en intensief is er gewerkt met de cao Jeugdzorg waarbij er bewust gekozen is om hoger op absolute bedragen in te schalen dan waar de uitvraag op uitkwam.</p>
3	<p>Op de NSDMH-site staat alleen toegevoegd de gehanteerde salarisschalen. Wat wij willen zien is jullie feitelijke berekening. Ik had ook om de sheet gevraagd die dat laat zien. Kunnen wij die alsnog krijgen?</p>	<p>Op 5 juli na de Fysieke Overleg Tafel zijn inderdaad de <a href="#">salarisschalen</a> gepubliceerd en op voorhand waren de opslagpercentages opgenomen in de memo, die voorafgaand aan dit overleg op de website is gepubliceerd (<a href="#">link</a>). Mede naar aanleiding van deze reactie hebben wij op maandag 17 juli de berekening gepubliceerd (<a href="#">link</a>). Dit geeft tevens antwoord op de vragen die hiernaast zijn gesteld.</p>
4	<p>Wij missen nog steeds aanvullende informatie over de onderbouwing van de kostprijzen die NSDMH heeft berekend. Wij komen niet tot een goede reconstructie met de salarisschalen en de genoemde percentages.</p>	<p>Op 5 juli na de Fysieke Overleg Tafel zijn inderdaad de <a href="#">salarisschalen</a> gepubliceerd en op voorhand waren de opslagpercentages opgenomen in de memo, die voorafgaand aan dit overleg op de website is gepubliceerd (<a href="#">link</a>). Mede naar aanleiding van deze reactie hebben wij op maandag 17 juli de berekening gepubliceerd (<a href="#">link</a>). Dit geeft tevens antwoord op de vragen die hiernaast gesteld zijn. We gaan er vanuit dat er met deze gegevens nagerekend kan worden.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
5	Ik heb de salarisschalen gezien voor Begeleiding Specialistisch op jullie site. Ik neem aan dat het bruto maandsalaris betreft.	Dit betreft inderdaad het bruto maandsalaris.
6	<p>1. <b>Begeleiding speciaal.</b> Dit tarief zakt naar €54,- per uur. Dit is onacceptabel gezien de begeleiding voor deze mensen gedaan wordt door medewerkers met een HBO-opleiding en/of specialistische opleiding in salarisschaal CAO VVT vanaf FWG 45.</p> <p><b>Dagbesteding doorlopend specialistisch.</b> We zaten hier al op een bodemprijs en nu zakt het tarief nog verder naar €45,60. Deze cliënten hebben naast hun persoonlijke verzorging, een hoge mate van individuele begeleiding nodig. Ook deze kan alleen gegeven worden door kwalitatief hoog opgeleide medewerkers vanaf FWG 45.</p> <p>Wij stellen een tarief voor inclusief maaltijd zodat mensen op locatie mee kunnen eten van €50,- per dagdeel.</p> <p>2. Onze reactie op voorstel <b>Vervoer naar dagbesteding:</b>          Zorgaanbieders moeten doen waar zij goed in zijn en geen vervoersbedrijf (moeten) willen worden. Wij zijn groot voorstander van regie bij de bezoeker (en/of diens naasten) van de dagbesteding waar het gaat om vervoer (eigen auto met mantelzorger aan het stuur, taxi of ander zelf gekozen alternatief dat ook per dag kan verschillen). Dit betekent dat uw voorstel dat zorgaanbieder de vergoeding van vervoer niet mag doorstorten aan een individuele cliënt, moet komen te vervallen.</p> <p>Wij stellen voor om voor mensen die zelf hun vervoer regelen, het bedrag van €7,04 beschikbaar te houden, zoals dat de afgelopen 2,5 jaar ook is gegaan. Een besparing van de gemeente om niet het totaalbedrag uit te hoeven keren, een tegemoetkoming aan mantelzorger die betrokken blijft en een statement aan cliënt die zelf regie houdt</p>	<p>1. De gehanteerde <a href="#">salarisschalen</a> zijn op 5 juli gepubliceerd, het product begeleiding basis komt uit op een gemiddeld salaris wat overeenkomt met salarisschaal FWG 45 cao VVT. Specialistisch heeft gemiddeld salarisschaal FWG 50. Bij dagbesteding komt deze uit in salarisschaal FWG45.</p> <p>Huisvestingskosten zijn opgenomen in de overhead.          Onder overhead vallen alle kosten die geen betrekking hebben op kosten van de beroepskracht.</p> <p>Maaltijden zijn niet opgenomen in de kostprijsberekeningen voor dagbesteding omdat maaltijden geen onderdeel van het product zijn. Bij de berekening van de tarieven dagbesteding is uitgegaan van dezelfde uitgangspunten als voor het uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Ook hier maakte het geen deel uit van de kostprijsselementen.</p> <p>2. Vervoer: Bij de gemeenten is bekend dat de standpunten van zorgaanbieders ten aanzien van het organiseren van vervoer divers zijn. Er wordt één lijn gehanteerd voor het beleggen van de verantwoordelijkheid van vervoer.          De verantwoordelijkheid voor het vervoer van de cliënten, die het niet zelf kunnen organiseren, wordt bij de zorgaanbieder gelegd.</p> <p>De gemeenten zijn ook voorstander van regie en eigen kracht van de cliënt daar waar mogelijk. Vervoer wordt alleen geïndiceerd indien de cliënt niet in staat is zelf of met behulp van zijn netwerk naar de dagbesteding te komen.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>3. <b>Logeeropvang intensief.</b> Deze doelgroep heeft intensieve en individuele begeleiding nodig en 24 uur per dag zorg beschikbaar in de nabijheid. Voorgesteld tarief dekt nauwelijks de personele kosten voor genoemde inzet zowel overdag, 's avonds als 's nachts. Ook hier stellen wij voor het tarief op te hogen inclusief kosten voor huisvesting, energie, wifi, tv, verzekering, maaltijden en deelname aan activiteiten naar €245,-</p>	<p>3. Wij kunnen naar aanleiding van de opmerking niet herleiden waarop het tarief aangepast zou moeten worden. Wel kunnen wij aangeven dat het tarief verhoogd is t.o.v. 2016.</p>
7	<p>Via deze weg willen wij graag onze zorgen aan u kenbaar maken naar aanleiding van de gepubliceerde stukken ter voorbereiding op de Fysieke Overlegtafel.</p> <p>Allereerst valt ons op dat u alleen voor HH1 een maatwerkvoorziening beschikbaar wilt stellen. Gezien de steeds zwaardere zorgvragen doordat cliënten langer thuis moeten blijven wonen zal de behoefte van ondersteuning bij regie alleen maar stijgen. Dit vraagt extra capaciteiten van ons personeel en onze inzet van ondersteuning. Wij verzoeken u dringend om hier een extra bouwsteen voor in het leven te roepen.</p> <p>U heeft daarbij een tariefvoorstel aan ons kenbaar gemaakt voor Huishoudelijke ondersteuning dat onze verbazing schetst. U geeft aan dat u de Code Verantwoordelijk Marktgedrag als basis heeft gebruikt maar wij kunnen niet anders dan concluderen dat u een onjuiste berekening heeft toegepast. Zo houdt u zich bijvoorbeeld niet aan het minimale vakantiegeld van 0,97 ct.</p> <p>De werkgeverslasten zijn gebaseerd op de lasten die golden in 2015 ten tijde van de ontwikkeling van de Code. Deze lasten zijn inmiddels drastisch gestegen. Daarnaast moeten de werkgeverslasten over het bruto uurtarief inclusief toeslagen worden berekend. Ik verwijs hiervoor naar onze tariefopbouw die u ontvangen heeft op 27 maart 2017.</p> <p>De directe kostprijs exclusief reiskosten wordt onjuist berekend aangezien nu wordt uitgegaan van de opslag voor niet-productieve uren, terwijl juist gekeken moet worden naar de productieve uren.</p>	<p>De regio Midden Holland kiest niet voor het toevoegen van een extra dienst, zoals in het verleden bijvoorbeeld HH2. Sinds 2015 kent de regio één vorm van hulp bij het huishouden. In de afgelopen jaren is bekeken in hoeveel gevallen er naast hulp bij het huishouden ook enige vorm van begeleiding is ingezet. Dit betreft slechts 5% van de gevallen. Dit is voor de regio onvoldoende aanleiding om een extra dienst in te zetten. Voor inwoners voor wie het nodig is, is het altijd mogelijk om begeleiding aan te vragen en te verstrekken.</p> <p>Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>Tot slot berekenen jullie de reiskosten nadat de integrale kostprijs is vastgesteld. In de Code worden reiskosten berekend vóór de integrale kostprijs, zodat deze worden meegenomen bij de berekening hiervan.</p> <p>In zijn algemeenheid begrijpen wij niet waarom u nu een tarief van 21,60 aan ons voorstelt, als het maximale tarief op dit moment 22,66 is. U bent er tenslotte van op de hoogte dat wij genoodzaakt zijn om het maximale tarief op Stipter te bieden. Op dit moment is de Amvb van kracht die er voor staat dat u als gemeente verplicht bent om reële tarieven te hanteren. Naar onze mening houdt u zich op dit moment niet aan deze eis.</p>	
8	<p>Reactie op het voorstel aanpassing deelovereenkomst WMO maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wij vinden het spijtig om te lezen dat er niet is gekozen om tegemoet te komen aan de toenemende problematiek bij cliënten. Door uitsluitend HH1 'in te kopen' wordt voorbij gegaan aan deze problematiek, iets waar onze medewerkers niet aan voorbij kunnen gaan in de praktijk. Wij zouden u willen verzoeken om HH2 separaat te indiceren (of een integraal tarief voorstellen), zodat we de cliënten de gepaste hulp krijgen die ze nodig hebben. Dit heeft ook een groot effect op de belastbaarheid van onze medewerkers. In de praktijk merken we nu al op dat we deze cliënten toch voorzien van de nodige hulp, maar dat deze in feite niet geschikt is voor betreffende cliënt danwel niet gepast verloond wordt (FWG10).</li> <li>- Wat betreft de maaltijdbereiding. Mogelijk dat er bedoeld wordt maaltijdbegeleiding? Dit past niet binnen het reguliere HH1 tarief, gezien het feit dat het geen blokken zijn (kunnen 3 momenten per dag zijn, 7 dagen per week) en er geen rekening wordt gehouden met ORT die van toepassing is in de avond en in het weekend. Ook op dit moment wordt dit af en toe geïndiceerd en uit de praktijk blijkt dat het niet haalbaar is.</li> </ul>	<p>Wat betreft de opmerking van FWG10 kunnen we mededelen dat op basis van de inventarisatie een gemiddelde is genomen van FWG10 en FWG15.</p> <p>De maaltijdbereiding is in de huidige overeenkomsten ook onderdeel van de hulp bij het huishouden. We merken in de praktijk dat dit tot bezwaren leidt. Graag agenderen wij dit onderwerp voor de transformatieagenda zodat we gezamenlijk kunnen werken aan een oplossing voor deze vorm van ondersteuning.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Daarnaast kunnen wij niet akkoord gaan t.a.v. toepassing CPI indexering. Eerder hebben we vanuit de zorgaanbieders aangegeven dat deze niet passend is. In alle redelijkheid is het te verwachten dat prijzen worden geïndexeerd op basis van de loonindexering, zoals wordt weergegeven in de OVA of CAO VVT.</li>   <li>- Wederkerigheid in het opleggen van administratiekosten en niet eenzijdig zoals benoemd in punt 7.</li>   <li>- De volgende onjuistheden hebben wij geconstateerd bij de tariefsopbouw:               <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Er is geen rekening gehouden met de minimumgrondslag die van toepassing is op de vakantietoeslag en eindejaarsuitkering (€0,98 + €0,94). Dit leidt er al toe dat de brutosalarijskosten feitelijk €0,83 hoger liggen dan in uw berekening.</li> <li>▪ U gaat uit van werkgeverslasten ter hoogte van 23,5%, dit is zeer laag. Dit verbaast ons enigszins, aangezien vrijwel alle componenten van deze werkgeverslasten uniforme percentages betreffen. Slechts de component WHK betreft een per onderneming gedifferentieerd percentage. Startende aanbidders in de markt hebben géén historie en daarmee een belangrijk voordeel. Aanbidders die langer in de markt opereren hebben te maken met een hoger WHK percentage, wat de werkgeverslasten al snel 1-1,5% hoger maken dan 23,5%.</li> <li>▪ Het gemiddeld verzuim in deze sector ligt hoger dan op 5,5%. Ook de code rekent met 5,5% verzuimpercentage.</li> <li>▪ U heeft in uw berekening geen marge meegenomen t.a.v. de tariefstelling; dit is onredelijk te noemen. Voor het voeren van een verantwoorde bedrijfsvoering is het noodzakelijk dat er gerekend moet worden met een marge. Ook bij begeleiding hanteert u een marge van 2%; het zou onredelijk zijn om dit niet toe te passen bij de huishoudelijke ondersteuning.</li> </ul> </li> </ul>	<p>De keuze van het indexcijfer wordt heroverwogen.</p>  <p>Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.</p>  <p>Wij hebben voor het verzuimpercentage de code gevolgd zoals eerder in de memo geschreven. Het gemiddelde verzuim in de inventarisatie van kostprijselementen kwam overeen met de code, namelijk 5,5%. Hiertoe zagen wij dan ook geen reden om van de code af te wijken.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Daarnaast wordt er geen rekening gehouden met de indexering die van toepassing is per 1 januari 2018. De OVA indexering bedraagt 2,68%. Een andere optie is het toepassen van de CAO-indexering.</li> </ul>	
	<b>Hulp bij het huishouden</b>	
9	<p>Cluster Hulp bij huishouden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de omschrijving van de werkzaamheden geeft u aan dat ook de bereiding van boordmaaltijden en warme maaltijden een onderdeel is. Als dit meerdere dagen in de week geleverd moet worden leidt dit tot een lagere produktiviteit. Dit is nu niet meegenomen in berekening zo lijkt het want dan zullen de reiskosten hoger moeten zijn.</li> <li>- In de tariefstelling geeft u aan de code verantwoord marktgedrag te volgen. Dat zien we terug in de opstelling die u hanteert maar de uitkomst stemt niet overeen met de code verantwoord marktgedrag. De code komt uit op een bedrag van € 22.49 bij een brutosalaris van € 10.36. U komt uit op een bedrag van € 21.60 bij een brutosalaris van € 10.74. M.a.w: terwijl het brutosalaris is gestegen daalt het tarief dat gebaseerd is op dat brutosalaris. Nu zou dat kunnen als elementen die als opslagen dienen voor het brutosalaris nu lager zouden zijn, maar dat is in de praktijk niet het geval (en blijkt ook niet uit de opstelling die u gebruikt).</li> <li>- Het lijkt erop dat bij de berekening van de vakantietoeslag en eindejaarsuitkering geen rekening is gehouden met de minimale bedragen die ervoor gelden. Hierdoor stijgen ook de werkgeverslasten.</li> <li>- Bij de berekening van de niet productieve uren hanteert u een andere werkwijze dan de code verantwoord marktgedrag. U gebruikt wel de juiste percentages, maar deze vermenigvuldigd u met de bruto salariskosten per uur. In de code verantwoord marktgedrag worden deze percentages genomen ten opzichte van de directe kostprijs per uur (dus bruto salariskosten inclusief de niet-productieve uren).</li> </ul>	<p>Wij verwijzen hierbij naar onze reactie op vraag 9.</p> <p>Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij de indirecte en overige kosten hanteert u de percentages zoals deze in de code staan. Deze percentages zijn aan de lage kant. Tevens zal er een percentage voor marge meegenomen moeten worden.</li> <li>- Uit de opstelling van u blijkt dat u geen rekening heeft gehouden met salarisstijgingen in 2018. De NZA heeft als voorlopig cijfer voor de OVA (overheidsbijdrage in de arbeidskostenontwikkeling) 2.68%.</li> </ul>	<p>De keuze van het indexcijfer wordt heroverwogen.</p>
10	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Veel van de elementen die u noemt als onderdeel van de kostprijs zijn herkenbaar en reëel.             <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit geldt ook voor de genoemde percentages voor werkgeverslasten (25.64%), vakantietoeslag (8%), eindejaarsuitkering (7.48%), Verlof (14%) en verzuim (5%). Ook het opnemen van een marge van 2% is herkenbaar en ook terecht.</li> <li>• De percentages voor indirecte tijd zijn zelfs aan de hoge kant. Is dit inclusief reistijd?</li> <li>• Voor begeleiding basis gaat u uit van een indeling in € 2660.01. Dit komt in de cao-VVT neer op FWG 40-8 of FWG 45-3. Dit is voor begeleiding basis reëel.</li> </ul> </li> <li>- Voor het overhead percentage verwijst u naar een onderzoek van KPMG NZA. Kunt u mij de link doorsturen van dit rapport. Het bedrag dat hier overigens uitkomt is aan de lage kant voor overhead. Ook kan ik niet terugzien of in dit percentage de marge van 2% is opgenomen.</li> <li>- U neemt geen reiskosten op. Zijn deze onderdeel van de overhead? Zo ja, dan is het overheadpercentage zeker te laag.</li> <li>- Ondanks deze reële uitgangspunten (m.u.v. overhead) is de genoemde kostprijs te laag. Het lijkt er dan ook op dat u een andere berekeningswijze hanteert dan gebruikelijk is. Als u een andere berekeningswijze hanteert is het maar de vraag of de genoemde percentages en uitgangspunten wel reëel zijn.</li> </ul>	<p>Overhead:        Link naar de rapporten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">KPMG</a></li> <li>• <a href="#">NZA / VNG</a></li> </ul> <p>Marge:        Mede naar aanleiding van deze reactie hebben wij op maandag 17 juli de berekening gepubliceerd (<a href="#">link</a>).        Dit geeft tevens antwoord op de vragen die hiernaast gesteld zijn. Hierin kunt u de marge zien.</p>



Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>Begeleiding basis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Op basis van de uitgangspunten die u noemt en de berekeningswijze die in de sector gebruikelijk is (en daarmee ook de gehanteerde percentages) komt er voor begeleiding basis een tarief uit van € 53.38 (ipv € 46.80).</li> </ul> <p>Begeleiding specialistisch:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- U neemt een salaris op van € 3050.98. Dit komt in de cao-VVT neer op FWG 458 (is max) of FWG 50-4. Dit is reëel.</li> <li>- Op basis van de uitgangspunten die u noemt en de berekeningswijze die in de sector gebruikelijk is (en daarmee ook de gehanteerde percentages) komt er voor begeleiding basis een tarief uit van € 63.05 (ipv € 54).</li> </ul> <p>Begeleiding intensief:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- U neemt een salaris op van € 3331.17. Dit komt in de cao-VVT neer op FWG 50-8 (is max) of FWG 55-4. Dit is reëel.</li> <li>- Op basis van de uitgangspunten die u noemt en de berekeningswijze die in de sector gebruikelijk is (en daarmee ook de gehanteerde percentages) komt er voor begeleiding basis een tarief uit van € 69.71(ipv € 60).</li> </ul>	<p>Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.</p>
11	<p>In de berekening van NSDMH is geen salarisstijging voor 2018 meegenomen. De huidige cao loopt echter af per 31-3-2018 en de verwachting is dat er wel een salarisstijging zal gaan plaatsvinden.</p> <p>De OVA is door de NZA ingeschat op 2.68% voor 2018. Dit is een reële verwachte stijging.</p>	<p>Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening. De keuze van het indexcijfer wordt heroverwogen.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<b>Pleegzorg</b>	
12	<b>Pleegzorg</b> In de omschrijving, 2 <sup>e</sup> alinea staat: <i>samen met pleegzorgaanbieders zogenoemde Pleegzorg Plus varianten te ontwikkelen</i> . Komt daar een bouwsteen voor?	<p>Met PleegzorgPlus bedoelt de regio Midden Holland de pleegzorgvarianten waarbij meer inzet wordt gepleegd om een residentiële plaatsing te voorkomen of af te bouwen.</p> <p>Voor PleegzorgPlus komt geen aparte bouwsteen. De PleegzorgPlus varianten zullen opgebouwd worden uit verschillende bouwstenen en worden op die wijze beschikt en gefactureerd.</p>
13	<b>Pleegzorg</b> Organisatiekosten, in dit kopje staan punten beschreven waar <aanbieder> vragen over heeft. 5) Het begeleiden van pleegzorgouder en het pleegcontract & 6) Het begeleiden van ouders : - Wat valt er volgens jullie onder de begeleiding? Hoe hebben jullie dat in gedachten? Om hoeveel uur begeleiding per maand? Stel het gaat om 4 uur per maand, hoe declareert <aanbieder> dan de overige kosten??	<p>Onder de organisatiekosten vallen taken die de pleegzorgaanbieder uitvoert voor de pleegzorg, waaronder een aantal wettelijke taken zoals begeleiding van het pleegkind, pleegouder en de ouders. Het gaat hier om alle begeleiding aan het pleegkind, de ouders en pleegouders behorend bij de pleegzorgplaatsing. De regio maakt geen limitatief overzicht van welke taken hier wel en niet onder vallen, omdat ieder pleegkind uniek is en de benodigde begeleiding aan de jeugdige, ouders en pleegouders verschilt. Voor de ene pleegzorgplaatsing zal meer uren begeleiding nodig zijn dan voor de andere. Naast de verzorging en opvoeding van de jeugdige en de te leveren diensten vanuit de pleegzorgaanbieder komt het in een enkel geval voor dat een jeugdige behandeling nodig heeft. Deze behandeling valt niet binnen de pleegzorg en wordt op aanvraag aanvullend beschikt en gedeclareerd.</p> <p>Een overzicht uit de handreiking van de VNG mbt taken van de pleegzorgaanbieder:  <a href="https://vng.nl/files/vng/2016_bijlage_prestaties_zorgaanbieders_bij_vng_handreiking_pleegvergoeding.pdf">https://vng.nl/files/vng/2016_bijlage_prestaties_zorgaanbieders_bij_vng_handreiking_pleegvergoeding.pdf</a></p>
14	Het afstemmen met andere betrokkenen waaronder het wijk/ buurtteam of GI: - Hoeveel tijd hebben jullie in gedachten om hierin te bespreken?	<p>De regio legt niet vast hoeveel tijd een pleegzorgaanbieder moet besteden aan afstemming met andere betrokkenen zoals de GI of het sociaal team. Dit zal afhankelijk zijn per casus.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
15	Het maken van afspraken met ouders over onder andere samenwerken of bezoeksregeling: - Wie gaat deze bezoeken begeleiden? Het GI? Een bezoek is ongeveer 2 keer in de maand van 2 uur ieder jaar opnieuw.	De taak die bij de pleegzorgaanbieder ligt, is het maken van afspraken met de (pleeg)ouders over een bezoeksregeling. Als er noodzaak is voor begeleiding bij deze bezoeken, wordt dit meestal uitgevoerd door een GI.
16	Het maken van afspraken en het coördineren of het uitvoeren van jeugdhulp. Hieronder valt het specialistische aanbod: - Als de aanbieder jeugdhulp op maat moet leveren, zal het voorkomen dat de ene jongere meer hulp nodig heeft dan de andere. Hoe wordt dit gefinancierd?	Met het maken van afspraken over inzet van jeugdhulp gaat het om aanvullende behandeling die in een enkel geval noodzakelijk is. Deze behandeling valt niet binnen de pleegzorg en wordt aanvullend beschikt en gedeclareerd.  Onder PleegzorgPlus vallen meerdere pleegzorgvarianten ter voorkoming of ter afschaling van residentiele zorg. Het gaat hier niet om reguliere pleegzorgkinderen, maar om een zwaardere doelgroep.
17	In het algemeen zou <aanbieder> graag willen weten betreft de Organisatiekosten wat de marge hiervan is. Wat betekent dit voor de pleegzorgwerker, hoeveel uren kan hij/zij nog investeren per casus?	Het aantal uren dat de pleegzorgwerker nodig heeft per plaatsing zal verschillen. Door de verschillen per plaatsing zal voor de ene pleegzorgplaatsing meer uren nodig zijn dan voor de andere. De regio wil hierin geen lijn opleggen, maar wil de pleegzorgaanbieder de ruimte geven het aantal uren per plaatsing in te zetten dat nodig is en voldoet aan de wettelijke kaders. Het bedrag van de component organisatiekosten is gebaseerd op de VNG richtlijn. De marge die de pleegzorgaanbieder hierin heeft, zal verschillen per aanbieder.
18	Met de gisteren gepubliceerde onderbouwing van de tarieven hebben wij de opbouw van het tarief Begeleiding Specialistisch nagerekend. In rij K wordt het uurloon berekend voor het totaal aantal uren per jaar. In rij O wordt het percentage niet productieve uren berekend. Vervolgens wordt in rij P het uurloon berekend per productief uur met de formule $(1+O)*K$ . De formule moet o.i. echter zijn $K/(1-O)$ . Doorrekenend met de overhead en ORT in het door u gehanteerde model komt het tarief voor Specialistische Begeleiding daarmee op € 68,73 ipv € 54,26.	Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<b>Gezinshuizen</b>	
19	<p><b>Gezinshuizen</b></p> <p>a. <b>Tarief loonkosten:</b> de uitvraag van de diverse kosten is gebaseerd op gegevens van de zorgaanbieders over 2016. De gemiddelde loonkosten op basis van de uitvraag komen uit op € 83,20 per etmaal, de regio hanteert een bedrag van € 83,95. Er is aangegeven dat er geen rekening is gehouden met indexatie van de loonkosten, maar “heeft daarbij rekening gehouden dat voor de overige drie componenten hogere kosten zijn doorberekend”. Dit is een onduidelijke verklaring, overigens zijn er voor die 3 componenten ook indexaties van toepassing. Voor een groot deel van de overheadkosten zijn de cao verhogingen ook van toepassing. Ten opzichte van 2016 is er in 2017 een structurele cao verhoging van 1,65% (en een incidentele van 0,65%) en in 2018 een structurele cao verhoging van 2%.</p> <p>De loonkosten komen derhalve uit op: <math>€ 83,20 \times 101,65\% \times 102,00\% = € 86,26</math>. Dit is € 2,31 hoger dan het gehanteerde tarief door de regio. Het tarief 2018 voor de gezinshuizen komt daarmee op: <math>€ 133,20 + € 2,31 = € 135,51</math>.</p> <p>b. <b>Aantal plaatsen per gezinshuis:</b> de berekening voor het tarief per etmaal is berekend op basis van de totale kosten van het gezinshuis gedeeld door 4,5 (kind)plaatsen. Verondersteld is dat er gemiddeld 4,5 kinderen in een gezinshuis verblijven. Dit is een onjuiste aanname: in de gezinshuizen die in de regio Midden-Holland gesitueerd zijn, is de capaciteit maximaal 4. Het tarief per etmaal moet derhalve worden bijgesteld.</p> <p>c. <b>Bezettingsgraad:</b> In de berekening van het tarief per etmaal is uitgegaan van 365 dagen bezetting. Dit is een onjuist aanname, omdat er tussen uitplaatsingen en nieuwe plaatsingen altijd een periode zit. Juist als gezinshuizen voor kortdurende en crisisplaatsingen worden ingezet, is dit een gegeven. Het tarief moet derhalve worden aangepast met een bezettingsgraad: 92 – 95%.</p>	<p>a. Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.</p> <p>b. Bij de berekening van het tarief voor gezinshuizen is uitgegaan van de informatie die aanbieders hebben aangeleverd. Daarin heeft de regio een aantal globale aannames genomen. Deze aannames worden door een externe partij getoetst.</p> <p>In de berekening is gekozen voor 8 uur per etmaal voor gezinshuisouder. Er is rekening gehouden met inzet van een gedragswetenschapper en maatschappelijk werker. Bij de berekening van de loonkosten heeft de regio de kosten van alle 3 de medewerkers bij elkaar gevoegd, zodat de aanbieder zelf kan bepalen waar deze kosten in te zetten (met regels rekeninghoudend). De totale loonkosten liggen in de berekening iets hoger dan de informatie die we hebben gekregen n.a.v. de inventarisatie. Het aantal jeugdigen per gezinshuis is conform inhoudelijke werksessie en productbeschrijving.</p> <p>c. Bij het bepalen van het tarief is rekening gehouden met een bezettingsgraad van 100% en gemiddeld 4,5 cliënten.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<b>Kamertraining</b>	
20	<b>Kamertraining</b> Onduidelijk is wat de tarieven voor Kamertraining zijn/worden, aangegeven is dat deze niet als aparte bouwsteen met een tarief per etmaal wordt gecontracteerd, maar als combinatie van de verschillende bouwstenen vanuit de <u>huidige</u> contractering. Welke bouwstenen van de huidige contractering zijn dat dan, betreffen dat dan ook de tarieven die horen bij de huidige contractering.	Vanaf 2018 wordt de kamertraining in trajectvorm bekostigd. Het traject bestaat uit de volgende elementen (en bijbehorende tarieven voor 2018 en daarna): beschut wonen (t.b.v. component verblijf), gespecialiseerde begeleiding en (behandeling door) een gedragswetenschapper.
21	Er zijn drie opmerkingen te maken bij de berekening die u presenteert. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de groeps grootte bij dagbesteding doorlopend licht is minder dan 5 cliënten per begeleider, vaak is er ook nog additioneel inzet van vrijwilligers. Wij stellen u voor hiervoor een groeps grootte van 5 te hanteren en voor zware zorg, respectievelijk ontwikkelingsgerichte begeleiding een factor 3,5 respectievelijk 4,5.</li> <li>2. De basis loonkosten bij zware zorg en ontwikkelingsgerichte zorg is te laag en zou minimaal 10% hoger moeten liggen. Bij dagverzorging is geen sprake van onregelmatigheidstoelage omdat dit uitsluitend binnen de vijf reguliere werkdagen en op "courante" uren plaats vindt.</li> <li>3. De overheadkosten zijn niet duidelijk gespecificeerd. Graag zouden wij een duidelijkere gespecificeerde opgave zien om een goede beoordeling te maken. Onderdeel hiervan zou moeten zijn:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kapitaalslasten gebouw</li> <li>- Onderhoud gebouw</li> <li>- Verzekeringen</li> <li>- Schoonmaakkosten</li> <li>- Gas water en licht</li> <li>- Kapitaalslasten inventaris</li> <li>- Onderhoud inventaris</li> </ul> </li> </ol>	Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Begeleidingsmiddelen</li> <li>- ICT</li> <li>- Administratiekosten financieel</li> <li>- Administratiekosten cliëntdossier</li> <li>- Koffie, thee etc. (waarbij nog niet gerekend de maaltijden)</li> <li>- Management en planning</li> <li>- Kosten kwaliteitsaccreditaties, VOG, cliënttevredenheidsonderzoek</li> <li>- Scholing professionals en vrijwilligers</li> </ul> <p>Wij hebben stellig de indruk dat deze kosten niet allemaal zijn meegenomen bij de overheadberekening.</p>	<p>Maaltijden zijn niet opgenomen in de kostprijsberekeningen voor dagbesteding omdat maaltijden geen onderdeel van het product zijn. Bij de berekening van de tarieven dagbesteding is uitgegaan van dezelfde uitgangspunten als voor het uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Ook hier maakte het geen deel uit van de kostprijs-elementen.</p>
22	<p>Tijdens de FOT d.d. 5 juli bleek al dat de gepubliceerde tarieven veel verbazing en vragen oproepen. Wij herkennen ons in het geheel niet in het tarief van €54 dat voor begeleiding specialistisch wordt voorgesteld. Naar onze mening is hier niet sprake van een reëel tarief, zoals dat ook door u als uitgangspunt genomen is. Voor de begeleiding specialistisch en intensief dienen vooral HBO-gekwalificeerde medewerkers ingezet te worden en die passen niet bij de door u voorgestelde tarieven. Niet voor niets is in 2016 al geprotesteerd tegen de verlaging van het tarief voor begeleiding specialistisch naar €61, zoals eerder in de overeenkomst afgesproken werd en is deze bevroren op het tarief van 2016 (€70). In te zetten innovaties kunnen kostenbesparingen opleveren, maar niet in die mate om de door u voorgestelde tariefverlagingen te kunnen opvangen.</p>	<p>Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.</p>
23	<p>A</p> <p>We zien niet terug in de berekening dat er rekening gehouden is met de omvang van organisaties: er wordt uitgegaan van een gemiddeld percentage overhead. Duidelijk is dat voor kleine organisaties de overhead relatief hoger is dan voor grotere organisaties. Op welke manier is hier rekening mee gehouden?</p>	<p>A Er is gekozen om een gemiddelde te hanteren, gebaseerd op rapporten die opgesteld zijn door of in opdracht van VNG, NZA, KPMG etc.</p> <p>Link naar de rapporten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">KPMG</a></li> <li>• <a href="#">NZA / VNG</a></li> </ul>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>B In de stukken heb ik niet terug kunnen vinden hoe omgegaan kan worden met no-show. Mag no-show gefactureerd worden, uitgegaan van planning is realisatie?</p> <p>C Wat zijn de mogelijkheden als de geleverde producten in de huidige overeenkomst niet meer aansluiten bij de inhoudelijke omschrijving van de voorgestelde producten in 2018?</p> <p>D Kunnen zorgaanbieders voor 2018 inschrijven op producten die zij in de huidige overeenkomst niet leveren? Zowel binnen als buiten het huidige segment?</p> <p>Om enerzijds onze bijdrage te kunnen leveren aan de gestelde transformatiedoelen, anderzijds om te kunnen voldoen aan regel- en wetgeving (o.a. SKJ regeling), lijkt een marge van 2% voor ontwikkeling en innovatie niet realistisch.</p>	<p>B De gemeenten in Midden Holland hanteren voor no show de standaardartikelen van het I-Sociaal Domein: Er vindt geen declaratie plaats wanneer door afwezigheid van de cliënt (no show) de zorg niet geleverd kan worden. Dit geldt voor ambulante en kortdurende vormen van ondersteuning. Bij langdurende vormen van intramurale zorg wordt bij kortdurende afwezigheid (korter dan twee weken) geen dag(deel) gedeclareerd indien die cliënt niet aanwezig is, bij een langere aaneengesloten afwezigheid (langer dan twee weken) kan de zorg voor maximaal een periode van twee weken worden gedeclareerd.</p> <p>C We streven naar een volledig dekkend zorglandschap, waarbij alle huidige dienstverlening een plek heeft in de nieuwe dienstverlening vanaf 2018. Een conversietabel waar huidige dienstverlening en nieuwe dienstverlening in is opgenomen staat op de website van het NSDMH: <a href="#">link</a>. Mocht u van mening zijn dat de huidige dienstverlening zoals u aanbiedt geen plek heeft gekregen in de nieuwe diensten neemt u dan contact op met het NSDMH.</p> <p>D Ja het is mogelijk voor aanbieders om toe te treden, mits er wordt voldaan aan de toetredingseisen in de basisovereenkomst en mits de aanbieder akkoord gaat met de inhoud van de basisovereenkomst en de deelovereenkomst. Na de zomer 2017 worden alle gecontracteerde zorgaanbieders gevraagd aan te geven welke dienstverlening de aanbieder wil gaan leveren in 2018.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland												
24	<p>Hierbij reageren wij op uw voorgestelde kostprijs HO 2018. Indien wij uw methodiek volgen en dezelfde uitgangspunten hanteren als u, constateren wij een aantal onvolkomenheden. Dit betreft:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. T.a.v. het gemiddelde salaris van een HO medewerker hanteert u een gemiddelde van schaal 10 en 15. Dit sluit echter niet aan op de werkelijke gemiddelde inschaling van medewerkers. Wij stellen vast dat &gt; 80% van onze medewerkers aan het einde van de schaal zit (hoogste periodiek ontvangen). Indien 68% van de medewerkers in schaal 10 zit en 32% in schaal 15 (cf. uw opgave) maar dan wel aan het einde van de schaal, wordt het uurloon hoger, namelijk € 11,36.</li> <li>2. Vakantiegeld en eindejaarsuitkering kennen volgens de CAO VVT een minimum (artikelen 3.9 lid 4 en 3.11 lid 4). U houdt hier onterecht geen rekening mee. Zowel de vakantiebijslag als de eindejaarsuitkering worden hoger, namelijk € 0,94 en € 0,94.</li> <li>3. Conform de 'code verantwoord marktgedrag' moeten werkgeverslasten berekend worden over het bruto salaris inclusief vakantiegeld en eindejaarsuitkering. U berekent onterecht uitsluitend werkgeverslasten over het bruto salaris. De werkgeverslasten gecorrigeerd worden € 3,11.</li> <li>4. T.a.v. de niet productieve uren is sprake van een rekenfout die zich het best laat uitleggen middels het hiernavolgende voorbeeld. Ter info: deze rekenfout zit tevens in de 'code verantwoord marktgedrag':</li> </ol> <table border="1" data-bbox="235 1117 1220 1292"> <thead> <tr> <th><i>Uren in een jaar</i></th> <th><i>Bruto uurloon</i></th> <th><i>loonkosten</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.878</td> <td>€ 10,74</td> <td>€ 20.170</td> </tr> <tr> <td>1.775</td> <td>€ 11,37</td> <td>€ 20.170</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b>Effect van 5,5% ziekte op uurtarief?</b></td> <td><b>5,82% !!!</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Uit dit voorbeeld blijkt dat indien 5,5% van de uren verzuimd wordt terwijl de totale loonkosten niet wijzigen een opslag van 5,82% op het bruto uurloon vereist is om daadwerkelijk het verzuim in te rekenen.</p>	<i>Uren in een jaar</i>	<i>Bruto uurloon</i>	<i>loonkosten</i>	1.878	€ 10,74	€ 20.170	1.775	€ 11,37	€ 20.170	<b>Effect van 5,5% ziekte op uurtarief?</b>		<b>5,82% !!!</b>	<p>Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.</p>
<i>Uren in een jaar</i>	<i>Bruto uurloon</i>	<i>loonkosten</i>												
1.878	€ 10,74	€ 20.170												
1.775	€ 11,37	€ 20.170												
<b>Effect van 5,5% ziekte op uurtarief?</b>		<b>5,82% !!!</b>												



Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>Dit geldt voor verlof, indirecte uren, ziekteverzuim en overhead. Deze worden € 2,37, € 0,08, € 0,95 en € 3,90.</p> <p>5. Het overheadpercentage in de code verantwoordelijk marktgedrag wordt nergens onderbouwd. In het rapport van Berenschot “De Bodem Bereikt”, van 17 februari 2015, wordt een overheadpercentage van 15% op de totale kostprijs reëel geacht op grond van hun benchmark data. Bij een overheadpercentage van 18,3% is de overhead t.o.v. de totale kosten <math>3,61 / 24,11 = 14,97\%</math>.</p> <p>Samengevat leidt voorgaande tot een herrekende kostprijs van € 24,11.</p> <p>T.a.v. de door u gehanteerde uitgangspunten hebben wij de volgende opmerkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. U abstraheert ten onrechte van het feit dat in de cao geregeld is dat medewerkers geboren vóór 1962 recht hebben op meer verlofuren dan waar u mee rekent, namelijk 237,4. Dit kan oplopen tot wel 80 uur op jaarbasis indien een medewerker geboren is in 1950. Gezien de leeftijdsopbouw van onze medewerkers, resulteert dit in een materieel te lage kostprijs. Het effect is € 0,19.</li> <li>2. U abstraheert ten onrechte van een marge. Teneinde een gezonde bedrijfsvoering te hebben, is enige marge vereist. Ook stakeholders zoals banken en financiers eisen marge. Bij een (krappe) marge van 2,5% bedraagt het effect € 0,50.</li> </ol>	
25	<p>Wanneer we naar de voorgestelde tarievenstructuur van de NSDMH gemeenten kijken dan lijkt de ruimte om de LVB multi-problem groep intensief te begeleiden en daarmee perspectief te bieden op echte verandering, niet te zijn meegenomen in de opzet.</p>	<p>Aan de inzet van begeleiding intensief is geen doelgroep gekoppeld. Bij begeleiding intensief gaat het om de inzet van niet-planbare zorg. Dit kan ook ingezet worden bij een cliënt met multiproblematiek en lvb. Instabiliteit van de cliënt en/of een grote verandering in het leven van een cliënt (zoals de overgang van 24uurs toezicht/ zorg naar zelfstandigheid) maken dat de benodigde zorg niet planbaar is.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
26	<p>Vervoer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Positief dat er erkenning is voor het feit dat de tarieven (bij lange na) niet kostendekkend zijn. In de berekening wordt echter uitgegaan van de veronderstelling dat 45% van het vervoer door vrijwilligers kan worden gedaan. Wij missen elke onderbouwing hiervoor.</li> <li>• Rolstoelvervoer zal door de gemeenten worden opgepakt. Het is van groot belang dit bijtijds voor te bereiden i.v.m. lopende contracten van zorgaanbieders en de bijbehorende logistieke operatie. Daarnaast vragen wij aandacht voor het “los snijden” van het WLZ-vervoer dat door zorgaanbieders wordt gefinancierd. WMO, Jeugdwet en WLZ vervoer worden thans gecombineerd. Als dat wordt ontkoppeld, treden nieuwe inefficiënties op.</li> </ul> <p>Tarieven ambulante begeleiding en dagbesteding</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wij missen de berekening (Excel-sheet) waarmee NSDMH met de variabelen tot de kostprijzen komt. Het heeft behoorlijk wat werk gekost deze te reconstrueren. Wij zien vervolgens een discrepantie met de wijze van berekening bij het onderdeel behandeling. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Werkgeverslasten worden berekend over het brutoloon, exclusief vakantietoeslag en eindejaarsuitkering. Dat is onterecht. (bij behandeling wordt dit wel gedaan).</li> <li>○ De indirecte urenberekening klopt niet (bij behandeling wordt deze anders berekend).</li> </ul> </li> <li>• In de overheadkosten zitten volgens NSDMH inbegrepen de materiële kosten en huisvestingskosten. Voor ambulante en dagbesteding hanteert NSDMH hiervoor eenzelfde percentage. Dit is onmogelijk, de dagbesteding heeft veel hogere huisvestingskosten en veel grotere materiële kosten. Tevens is huisvesting voor</li> </ul>	<p>De gemeenten hechten veel waarde aan vrijwillig initiatief. De gekozen verhouding van vrijwillige inzet en professionele inzet en het tarief voor vervoer dat daaruit voortkomt, biedt ruimte voor (ook) professionele inzet, maar houdt ook de bestaande vrijwillige initiatieven in stand.</p> <p>Bij de gemeenten is bekend dat de standpunten van zorgaanbieders ten aanzien van het organiseren van vervoer divers zijn.</p> <p>Er wordt één lijn gehanteerd voor het beleggen van de verantwoordelijkheid van vervoer. De verantwoordelijkheid voor het vervoer van de cliënten, die het niet zelf kunnen organiseren, wordt bij de zorgaanbieder gelegd. Met aanbieders die lopende contracten hebben voor het rolstoelvervoer zullen indien nodig afspraken gemaakt worden voor een overgangsregeling.</p> <p>Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>LG-cliënten groter met meer voorzieningen en dus duurder. In de bestaande producten wordt dat onderscheid niet gemaakt, maar als NSDMH een reële kostprijs wil berekenen is dit wel degelijk relevant.</p>	
27	<p>De vraag is hoe de visie van de gemeente van het betrekken van het systeem en het gezin gedekt is in het voorgestelde uurtarief? De vraag is tevens hoe de kwaliteit van de dienstverlening gewaarborgd is in het voorgestelde uurtarief zoals het voeren van het kwaliteitskeurmerk, de SKJ registratie, de interne opleidingen etc?</p> <p>Als het tarief in die mate gaat zakken, dan zijn wij genoodzaakt om met MBO'ers te gaan werken. Dit is niet haalbaar voor de complexe situaties waar wij dagelijks mee omgaan. Er zou minder rendement te halen zijn uit de begeleiding en er zou schade kunnen ontstaan voor het gezin en de jongere omdat er op professioneel niveau niet voldoende wordt aangestuurd. Tevens zouden we minder inzet kunnen bieden in overleg met diverse partners rondom het gezin en de jongere en ook het multidisciplinair overleg zou opgeheven moeten worden. Met andere woorden, voor 54 euro kunnen wij niet kwalitatieve goede zorg bieden. Een andere vraag rijst bij ons naar aanleiding van de voorgenomen verlaging van de tarieven of wij wel specialistische begeleiding bieden of eigenlijk individuele behandeling?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Is er bij de kosten voor de beroepskracht alleen uitgegaan van de 'blinde' kostprijsopgave van de zorgaanbieder of is dit ook getoetst met andere regio's? En/of andere bronnen geraadpleegd zo ja welke en hoe heeft dit meegewogen in de tarieven?</li> <li>2. Hoe zijn de kosten voor de beroepskracht financieel onderbouwd graag in percentage tov tarief of in eurobedrag met per uur begeleiding? En in verdeling van de genoemde onderdelen.</li> <li>3. De maandlonen die de gemeente heeft vrijgegeven waarop de tarieven zijn gebaseerd hebben</li> </ol>	<p>Deze componenten zijn opgenomen in de overheadkosten.</p> <p>Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wij hebben ons enerzijds gebaseerd op informatie n.a.v. de inventarisatie van de kostprijselementen. Anderzijds op de elementen zoals benoemd in de documentatie op de website (zie link <a href="https://www.nsdmh.nl/assets/uploads/170628-FO-Wmo-Jeugd-050717-Memo-cluster-begeleiding-en-vervoer-bij-dagbesteding.pdf">https://www.nsdmh.nl/assets/uploads/170628-FO-Wmo-Jeugd-050717-Memo-cluster-begeleiding-en-vervoer-bij-dagbesteding.pdf</a> ).</li> <li>2. Zie link: <a href="https://www.nsdmh.nl/inkoop-2018/werksessies-ondersteuning/">https://www.nsdmh.nl/inkoop-2018/werksessies-ondersteuning/</a></li> <li>3. Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in gemaakte berekeningen en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven</li> </ol>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>betrekking op de salarisschalen van de Cao op 1 juli 2016. In de Cao is afgesproken dat er t/m maart 2019 in totaal 3,65% in de indexaties worden meegenomen. Kan de gemeente aangeven hoe zij rekening houden met de indexaties van de CAO?</p> <p>4. In de stukken geeft de gemeente aan dat tarief voor begeleiding specialistisch in een hogere loonschaal is geplaatst, gaat de gemeente ook toetsen dat de aanbieders personeel inzetten voor die loonschaal?</p> <p>5. Is er bij de kosten voor overhead alleen uitgegaan van de 'blinde' kostprijsofgave van de zorgaanbieder of is dit ook getoetst ten opzichte van benchmark? En/of andere bronnen geraadpleegd zo ja welke en hoe heeft dit meegewogen in de tarieven?</p> <p>6. Wat valt er allemaal als onderdelen onder de overhead? Hoe zijn de kosten voor de overhead financieel onderbouwd graag in percentage tov tarief of in eurobedrag met per uur begeleiding? En in verdeling van de genoemde onderdelen.</p> <p>7. Hoe zijn de kosten voor de overhead financieel onderbouwd graag in percentage tov tarief of in eurobedrag met per uur begeleiding? En in verdeling van de genoemde onderdelen.</p> <p>8. Hoe wordt de overhead geïndexeerd?</p> <p>9. Is er bij de kosten voor niet productieve uren alleen uitgegaan van de 'blinde' kostprijsofgave van de zorgaanbieder of is dit ook getoetst ten opzichte van benchmarks/ landelijk verzuim percentages? En/of andere bronnen geraadpleegd zo ja welke en hoe heeft dit meegewogen in de tarieven?</p> <p>10. Valt multidisciplinaire afstemming ook onder de niet productieve uren en zo ja hoe is dit meegewogen als onderdeel binnen dit component?</p> <p>11. Hoe zijn de kosten voor niet productieve uren financieel onderbouwd graag in percentage tov tarief of in eurobedrag met per uur begeleiding? En in verdeling van de genoemde onderdelen.</p>	<p>ter toetsing aan een derde partij voorgelegd. De aanbevelingen daarvan nemen we eveneens mee in de herrekening.</p> <p>4. Gemeente toetst de kwaliteit van de dienstverlening.</p> <p>5. Zie antwoord op vraag 1</p> <p>6. Onder overhead vallen alle kosten die geen betrekking hebben op kosten van de beroepskracht.</p> <p>7. De rapporten kunt u hier vinden: <a href="#">KPMG</a> en <a href="#">NZA / VNG</a></p> <p>8. De overhead wordt geïndexeerd door totale indexatie van het tarief.</p> <p>9. Deze is benoemd in de documentatie waar antwoord op vraag 1 naar verwijst.</p> <p>10. Ja, dit is meegenomen in de indirecte uren.</p> <p>11. Deze is benoemd in de documentatie waar antwoord op vraag 1 naar verwijst.</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>12. Zijn bij kosten verblijf ook de kosten meegewogen voor huisvesting zoals kantoorruimte bij begeleiding individueel?</p> <p>13. Voor welke periode worden de tarieven vastgesteld?</p> <p>14. Welke marge is bij het 'extra component' aangehouden, graag in percentage tov tarief of in eurobedrag met per uur begeleiding?</p> <p>15. Waar is deze marge voor bedoeld?</p> <p>16. Wat verwacht de gemeente dat de zorgaanbieder aanbiedt voor de 2% innovatie?</p> <p>17. Gaat er een uitvraag plaatsvinden op hoe 'innovatiegelden' zijn ingezet?</p>	<p>12. zie vraag 7, deze is namelijk in de overhead meegenomen</p> <p>13. Voor de periode van 1 januari 2018 tot en met 31 december 2020.</p> <p>14. Deze is benoemd in de documentatie waar antwoord op vraag 1 naar verwijst.</p> <p>15. Deze is benoemd in de documentatie waar antwoord op vraag 1 naar verwijst.</p> <p>16. Daar waar een marge van 2% wordt toegekend, is deze bedoeld als extra impuls voor vernieuwing.</p> <p>17. Nee</p>
28	<p><u>Memo inkoopkader 2018-2020:</u>          De inhoudelijke kaders van de verschillende diensten zijn een aanzienlijke verbetering van de productomschrijvingen zoals we die tot nu toe gebruiken. Heel concreet betekent het ook dat vanuit deze kaders ook de uitwerking specifiek per doelgroep gemaakt kan worden.          Alleen merk je dat in de bepaling van de tarieven dit ook weer leidt tot verschillende aannames. Dit zie je o.a. terug bij dagbesteding licht.</p> <p>Met betrekking tot het vervoer zijn wij van mening dat de regeling veel te ingewikkeld is. Niet alleen voor de (zorg)aanbieders, maar vooral ook voor de cliënten/gebruikers. De complexiteit van uitzonderingen en verwijzingen naar andere vervoersregeling maakt het zeer gebruikers onvriendelijk, c.q. drempelverhogen en fraudegevoelig.          Het ware beter geweest als de invalshoek veel meer vanuit de client/gebruiker zou zijn benaderd.</p> <p>Specifiek voor de doelgroep van &lt;aanbieder&gt; die gebruik maken van dagbesteding, zijn wij op zoek naar een vorm die veel meer maatwerk levert. Ideaal zou zijn dat mantelzorg</p>	<p>Bij de gemeenten is bekend dat de standpunten van zorgaanbieders ten aanzien van het organiseren van vervoer divers zijn.</p> <p>Er wordt één lijn gehanteerd voor het beleggen van de verantwoordelijkheid van vervoer. De verantwoordelijkheid voor het vervoer van de cliënten, die het niet zelf kunnen organiseren, wordt bij de zorgaanbieder gelegd. De gemeente geeft in dat geval een indicatie af.</p> <p>De gemeenten zijn voorstander van regie en eigen kracht van de cliënt daar waar mogelijk. Vervoer wordt alleen geïndiceerd indien de cliënt niet in</p>

Nr.	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>zoveel mogelijk zelf het vervoer zouden regelen. Zij kunnen beter dan wie ook hun gast begeleiden naar en van de dagbesteding.</p> <p>Om dit te stimuleren zouden wij graag de vergoeding die wij via de gemeente ontvangen, doorstorten naar de individuele client/mantelzorger. Een bepaling dat dit niet is toegestaan, vinden wij niet meer van deze tijd.</p> <p>Het logeeropvang en verblijf lijkt het meest passend voor de respijtzorg, zoals dit veelal aan de orde is binnen de ouderenzorg. Wat ons daarbij opvalt dat in de dienstomschrijving uitgegaan wordt van vooraf te bepalen aanvragen. Echter in samenhang met het Eerste Lijnsverblijf komt het bij herhaling voor dat logeeropvang/verblijf op korte termijn geregeld moet worden, b.v. bij het plotseling wegvallen van de mantelzorgers (ziekenhuisopname, overlijden), waarbij niet de 24-uurs aanwezigheid van zorg noodzakelijk is, maar veel eer begeleiding van de cliënt.</p>	<p>staat is zelf of met behulp van zijn netwerk naar de dagbesteding te komen. Ook de gemeenten zijn dus voorstander van het regelen van het vervoer door de mantelzorger.</p> <p>Dit onderwerp is ook ter sprake gekomen tijdens de afgelopen fysieke overlegtafels. Dit is een beleidsmatig thema waarbij ook nadrukkelijk de afstemming met de gemeentelijke toegang van belang is. In de 2<sup>e</sup> helft van 2017 gaan gemeenten hierover met aanbieders in gesprek.</p>