

## ONDERDEEL DEELOVEREENKOMST

### Reacties van aanbieders op presentaties Fysieke Overlegtafel 5 juli 2017, in willekeurige volgorde.

Het NSDMH dankt alle aanbieders namens de gemeenten Midden-Holland voor de reacties.

In dit overzicht zijn de vragen van aanbieders opgenomen n.a.v. de Fysieke Overlegtafel 5 juli 2017 met daarbij onze antwoorden.

Vragen die betrekking hebben op de specifieke situatie van een aanbieder en algemene opmerkingen zijn niet opgenomen in dit overzicht. Deze opmerkingen zijn wel betrokken bij de overwegingen over de betreffende onderwerpen.

Naar aanleiding van vragen en opmerkingen hebben wij geconstateerd dat er onjuistheden zijn in de berekeningen van de tarieven en dat ook enkele aannames niet juist zijn of niet consequent zijn toegepast. Wij nemen de opmerkingen mee bij het (opnieuw) berekenen van tarieven. Daarnaast hebben we de tarieven ter toetsing aan een derde voorgelegd. De aanbevelingen van deze derde nemen we eveneens mee in de herrekening.

Nr	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
1	<p><i>Betreft keuze voor CPI indexering</i></p> <p><b>Tariefstelling</b></p> <p>Uitgangspunt in het inkoopkader 2018 is dat voor gelijke diensten hetzelfde tarief gehanteerd wordt. Omdat eind 2013 door ministerie van Veiligheid en Justitie een omvangrijk onderzoek is uitgevoerd naar de tarieven Jeugdbescherming en Jeugdreclassering is door de regio Midden-Holland geen aanvullend onderzoek naar de kostenopbouw van de tarieven uitgevoerd. Tarieven zijn voor het jaar 2018 geïndexeerd met 1,6% op basis van CPI. De bekostigingssystematiek is p*q.</p> <p>Het bevreemdt ons dat gekozen wordt voor een indexatie o.b.v. CPI en niet zoals gebruikelijk in de zorg een indexatie o.b.v. NZA.</p> <p>De zorg is o.i. niet vergelijkbaar met consumentenprijzen.</p> <p>Graag verduidelijking waarom voor een afwijkende indexatie-bron is gekozen.</p>	<p>De keuze van het indexcijfer wordt heroverwogen.</p>
2	<p><b>Deelovereenkomst</b></p> <p>Artikel 16. 8c. Resultaat (Effectiviteit / Duurzaam resultaat):</p> <p>uit het uitvoeren van zorgcoördinatie, de monitoring van het 1 gezin 1 plan en de data van het berichtenverkeer moet blijken of de inzet tot de blijvende gewenste resultaten leidt</p>	<p>Per cliënt wordt het gewenste resultaat van de dienstverlening opgenomen in het gezinsplan.</p>

Nr	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
	<p>(doelrealisatie; afwezigheid of reductie van recidief, dat wil zeggen terugval in de hulpvraag) of waar en wanneer behandelingen tussentijds gestaakt worden zonder dat het doel is bereikt (uitval).            Wat zijn de gewenste resultaten, deze zijn niet helder gedefinieerd.</p>	
3	<p><b>Jaarlijkse Indexering</b>            In de aangepaste deelopereenkomst Jeugdhulp wordt een artikel opgenomen voor de jaarlijkse indexering. Deze vindt plaats conform de consumenten prijs index (CPI). Bij de berekening van de nieuwe tarieven is in de regio gebruik gemaakt van de loonkosten van de diverse functies. De loonkosten bepalen voor een groot gedeelte de tarieven. De CPI is dan niet passend voor een indexering. Tot 2015 zijn de tarieven voor jeugdhulp geïndexeerd op basis van de Overheidsbijdrage Arbeidskostenontwikkeling (OVA). Beter is om gebruik te maken van het Indexcijfer cao-lonen door CBS vastgesteld.</p>	<p>De keuze van het indexcijfer wordt heroverwogen.</p>
4	<p><b>Direct cliëntgebonden uren</b>            Alleen direct cliëntgebonden uren zijn declarabel. Volgens de definitie in “Voorstel aanpassing deelopereenkomst Jeugdhulp m.i.v. 2018 c2 27-6-2017” valt Reistijd hier niet onder. Voor outreachende programma’s wordt nu hetzelfde uurtarief gehanteerd als de programma’s waarbij de klanten naar de locatie van de aanbieder komen. Dit is geen juiste tariefstelling omdat reistijd een aanzienlijk aandeel kan zijn van de productieve uren, waardoor er minder declarabele direct cliëntgebonden uren over blijven.</p>	<p>Bij de tariefberekening is rekening gehouden met de reistijd.</p>
5	<p><b>Aanpassingen Deelopereenkomst Jeugdhulp artikel 11.</b>            De eisen m.b.t. de facturatie worden hier erg strak en streng beschreven en vooral vanuit het oogpunt van de Gemeente.            Daardoor wordt uit het oog verloren dat het hier gaat om een samenwerking tussen Gemeente en Dienstverlener. Wij merken op dat het regelmatig gebeurt dat een beschikking (actie gemeente) ontbreekt, waardoor niet gefactureerd kan worden. In de aangepaste beschrijving wordt de verantwoordelijkheid en de straf te sterk bij de Dienstverlener gelegd.</p>	<p>Voor de fysieke overlegtafel op 30 augustus 2017 wordt een nieuw tekstvoorstel ingediend.</p>

Nr	Vraag / opmerking	Reactie NSDMH namens gemeenten Midden Holland
6	Daar waar jullie uitgaan van de CPI indexatie (1.6%), hanteren wij de OVA indexatie (voorlopige OVA 2018 = 2.06% en daarbij komt 0.4% correctie van de OVA 2017). Ook bij de indexatie van het macrobudget / gemeentefonds wordt de OVA doorberekend. De CPI is niet van toepassing op Jeugdhulp;	De keuze van het indexcijfer wordt heroverwogen.