

## **CONCEPTVERSLAG 2<sup>e</sup> Fysieke Overlegtafel Wmo 2017**

Algemene aanwijzing: de Gemeente die deelnemen aan het Netwerk Sociaal Domein Midden-Holland (NSDMH), worden in dit verslag als partij weergegeven via de aanduiding 'de Gemeente'. Voor deelnemers aan de Fysieke Overlegtafel Wmo: zie presentielijst (bijlage bij verslag).

### **Welkom en mededelingen**

Voorzitter Pascal Anker opent de vergadering om 09.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

### **Verslag en actielijst FO Wmo 3 mei 2017**

#### **Verslag**

Voorstel contractwijziging tav CAK aanlevering

Punt 4.1: "aanpassen sanctie bij te laat aanleveren gegevens CAK". *"Ook wil zij niet verantwoordelijk zijn voor zaken die zij aan moet leveren waar geen duidelijke afspraken over gemaakt zijn"* moet zijn *"Ook wil zij niet verantwoordelijk zijn voor zaken die zij aan moet leveren waar duidelijke afspraken over gemaakt zijn."*

Punt 4, derde alinea: "extra bespreekpunt: omschrijving in Stipter". Een aanbieder geeft aan van de Gemeente een smartplan te willen ontvangen over hoe de Gemeente omgaat met het correct plaatsen van cliënten op Stipter. Dit betreft een tweetal Gemeenten.

Met inbegrip van deze wijzigingen is het verslag goedgekeurd.

#### **Actiepunten**

Actie 6.3: "KTO". De KTO cijfers zijn net ontvangen door de Gemeente. De communicatie daarover volgt in het najaar.

Actie 1.1: "kapstokbijekomsten". Er is door de Gemeente een conceptvoorstel opgesteld. Dit voorstel wordt in het transformatienetwerk besproken.

Actie 1.2: "explosieve toename kortdurend verblijf ouderenzorg". Maarten Bening geeft aan geen reacties te hebben ontvangen op de oproep voor voorbeelden. Verder deelt hij mee dat de zorgaanbieders per mail nog casussen aan mogen leveren.

#### **Inkoop 2018**

De Gemeente geeft de presentatie 'Inkoop 2018 FO Bouwstenen Inkoop 2018 Resultaten Verkenning Kosten Wmo'. Zie de presentaties op de website van het NSDMH onder Wmo: agenda.

#### **Proces algemeen**

Vaststelling tarieven;

Tijdens de toelichting werd aangegeven dat van 28 juni t/m 12 juli reacties van aanbieders worden verwacht m.b.t. tarieven ondersteuning. De aanbieders uiten hun onvrede en geven aan dat deze termijn niet reëel is. Zij geven aan dat de Fysieke Overlegtafel van 21 juni uitgesteld was naar vandaag en vragen waarom er 1 week reactietijd wordt gegeven. Tijdens de vergadering wordt afgesproken dat de reactietijd met 1 week wordt verlengd naar 19 juli 2017.

In juli en augustus 2017 wordt de feedback t.b.v. de vaststelling tarieven verwerkt. Aanbieders geven aan inzicht te willen krijgen in de wijze waarop de tarieven worden vastgesteld. De Gemeente stelt voor in augustus een vooruitblik te geven over de eventuele overgangsregeling. Een aanbieder bespreekt de gedachte een aparte FO voor Wmo Hulp bij het huishouden te organiseren, omdat zij van mening is dat de HBH-aanbieders onvoldoende vertegenwoordigd zijn aan de tafel. Een korte rondvraag laat zien dat er een aantal partijen aan tafel zitten die HBH leveren. Daarnaast hebben partijen de mogelijkheid via de Digitale Overlegtafel te reageren.

#### **Aflopende deelovereenkomsten verlengd**

Er is een brief betreffende verlenging deelovereenkomsten uitgegaan naar alle aanbieders, waarin de Gemeente aangeeft de Deelovereenkomsten (conform contract) te verlengen. In aanloop naar 1 januari 2018 worden een aantal aanpassingen aan de deelovereenkomsten voorgesteld, dit betreft o.a. de wijze van zorgtoewijzing, productenstructuur en tarieven. Deze worden besproken aan de FO.

Aanbieders uiten irritaties over zowel het eenzijdig kunnen aanpassen van overeenkomsten door de Gemeente als over de hoogte van de tarieven. De aanwezige aanbieders geven aan nog niet zeker te weten of zij de overeenkomst wel willen verlengen gezien de voorgestelde tarieven. Partijen benoemen dat zij met de vraag worstelen om de overeenkomsten al op te zeggen of te wachten totdat de definitieve tarieven bekend zijn. Het tijdstip is van belang i.v.m. het contractuele opzegtermijn van 6 maanden en eventuele ontslagprocedures gecombineerd met de afbouw van de organisatie.

De Gemeente geeft aan dat zij begin september uitsluitel geven over de definitieve tarieven. Hierbij wordt door de Gemeente ook toegezegd informatie te geven over de wijze waarop wordt omgegaan met overgangsregelingen (bijvoorbeeld wanneer een partij de overeenkomst opzegt of besluit specifieke diensten niet te continueren o.b.v. de nieuwe voorwaarden).

### **Wijziging in zorgtoewijzing**

Vanuit aanbieders wordt de vraag gesteld of het klopt dat de regio stopt met het Dynamisch Selectie Model (DSM) per 1-1-18. De Gemeente geeft aan dat zij inderdaad stoppen met het DSM en dat hier een ander model voor in de plek moet komen. Hierop wordt door de aanbieders gevraagd welk model dat is. De Gemeente geeft aan een openbaar systeem te willen waarop cliënten zelf een keuze kunnen maken voor een aanbieder op basis van relevante selectiecriteria. Vanuit de aanbieders wordt aan de Gemeente gevraagd hier een SMART plan voor aan te leveren. De Gemeente geeft aan dat hiervoor recent een werkgroep is gestart en dat aanbieders binnenkort hier ook aan kunnen deelnemen.

### **Spelregels; mededingingswet**

Vooraf aan de bespreking van de tarieven benadrukt de Gemeente dat de Fysieke Overlegtafel niet gebruikt mag worden om concurrentiegevoelige informatie te delen. Dit vanuit mededingingswet. Reacties op de tarieven dienen van algemene aard te zijn en/of gebaseerd op breed toegankelijke bronnen.

Een aanbieder geeft aan het FO onvoldoende podium te vinden voor het delen van aanbieder-gerelateerde onderwerpen betreffende het inkooptraject. Er wordt voorgesteld om één op één gesprekken met aanbieders te houden die behoefte hebben aan een gesprek. Vooraf dienen de kaders van deze gesprekken helder te zijn en de relatie tot het inkooptraject. Gezien de wetgeving t.a.v. aanbestedingen is tijdens het inkooptraject de afstand tot de aanbieder wat groter. Na het inkooptraject zal het relatiebeheer aangescherpt worden.

### **Tariefsopbouw componenten**

Cluster 2: Begeleiding en dagbesteding;

Er zijn werksessies gehouden om met zorgaanbieders de denkrichting richting productdefinitie en inkoop 2018 te bepalen. Er is vervolgens een uitvraag naar kostprijscomponenten gedaan. Voor begeleiding was dit onder de deelnemers van de werksessies, voor dagbesteding was dit onder alle gecontracteerde aanbieders. Er heeft een terugkoppeling met aanbieders plaatsgevonden en op basis hiervan zijn aanpassingen toegepast. Tijdens deze fysieke overlegtafel wordt besproken welke elementen nodig zijn om tot een reëel tarief te komen:

1. Een aanbieder vraagt of de marge bij hulp bij het huishouden, dit is 0, een typfout is. De Gemeente geeft aan dat dit voor sommige diensten op een andere wijze verwerkt is.
2. Aanbieders uiten irritatie over de onhelderheid van de opbouw van de tarieven en de uitgangspunten. Zij geven aan behoefte te hebben aan een goede onderbouwing loonkosten en aan een transparante tariefberekening. Zij willen weten van welke loonschalen, welke cao's, welke productiviteit uitgegaan wordt. De Gemeente merkt op dat in de memo's niet vermeld staat met welk salaris (en de daarbij horende inschaling) er wordt gerekend. De Gemeente zegt toe, dit dezelfde dag te publiceren. Dit is inmiddels gedaan.
3. Aanbieders geven aan er tegen aan te lopen dat de doelgroep zwaarder wordt. De tariefverlaging op begeleiding specialistisch is daardoor niet voldoende om kwalitatief hoogwaardig personeel in te zetten, dat juist voor deze doelgroep nodig is.

Gemeente stelt voor dat aanbieders per mail een terugkoppeling geven over waar zij denken dat fouten zijn gemaakt in de berekening van de tarieven. De Gemeente geeft aan dat de zorgen van de aanbieders duidelijk zijn overgekomen en aan het einde van de bijeenkomst zal het vervolgproces worden besproken.

Tijdens de vergadering blijkt dat niet alle aanbieders de uitvraag ontvangen hebben. De Gemeente koppelt terug naar de desbetreffende aanbieder wanneer de uitvraag verzonden is.

### **Dagbesteding**

Aanbieders melden dat bij de dagbesteding voor lichamelijk gehandicapten de kosten voor gebouwen toenemen. Er worden immers specifieke eisen gesteld aan de voorzieningen. De aanbieders vragen of hier rekening mee is gehouden. De Gemeente koppelt terug dat dit verdisconteerd is in het tarief.

### **Vervoer bij dagbesteding**

Vanaf 1 januari 2018 hoeven zorgaanbieders nog maar een beperkt deel van het vervoer te organiseren. Rolstoelvervoer en cliënten die niet met meerdere cliënten tegelijk vervoerd kunnen worden, wordt opgepakt door de Gemeente.

Het vervoer van tarief is op een andere wijze tot stand gekomen. Hiervoor is een externe partij ingezet. Het tarief is op basis van een aantal kostprijselementen terug berekend naar een tarief per zone. Daarnaast wordt uit gegaan (op verzoek van de aanbieders) van een bepaalde mate van inzet van vrijwilligers. Hierbij wordt uitgegaan van een gewogen tarief op basis van verhouding professionele inzet/vrijwillige inzet van 45:55%":

Gevraagd wordt of het percentage inzet vrijwilligers van 45% reëel is en waar dit percentage op gebaseerd is. Aanbieders vragen zich af waarom de regie niet bij de cliënt gehouden wordt en gefaciliteerd wordt dat de vergoeding naar de mantelzorgers Gaat.

Aanbieders geven aan dat de formulering van het tarief onduidelijk is; is het 7.05 euro per dag of per rit? Gemeente deelt mee dat het tarief geldt per rit met een maximum van twee ritten per dag. De teksten worden n.a.v. de opmerking aangescherpt.

### **Logeeropvang/logeerverblijf**

Logeeropvang en logeerverblijf wordt de nieuwe benaming voor de producten die nu bekend staand als kortdurend verblijf. Logeeropvang wordt ingezet om respijt te bieden aan de partner, ouders en omgeving van een cliënt met een zorgvraag. Om te komen tot een tarief voor logeeropvang/logeerverblijf werd voortgegaan op het proces dat al was gestart tbv jeugd contractering 2017. In dit traject is in samenspraak met aanbieders tot tarieven gekomen.

Aanbieders vinden de beschrijving van logeeropvang standaard en intensief summier en vragen wat het verschil precies is. Gemeente geeft aan dat de beschrijvingen in de bijlage inkoopkader 2018 diensten per segment A ondersteuning 10, 11 en 12 van cluster logeeropvang en verblijf worden genoemd.

Aanbieders vermelden dat logeerverblijf categorie €146 per etmaal in praktijk niet zou bestaan; dit zou betekenen dat er op 7 cliënten 1 begeleider zou staan; bij de onderbouwing van de tarieven zou volgens de aanbieders een verschil bij jeugd en volwassenenzorg moeten bestaan. De Gemeente neemt dit mee in hun overweging.

### **Hulp bij het huishouden**

Gemeente licht toe dat bij de berekening een fout is gemaakt in de minimum vakantietoeslag; deze wordt op 97 cent gezet. Daarnaast hadden de werkgeverslasten ook over de eindejaarsuitkering en vakantietoeslag moeten worden berekend. Deze informatie was via de Digitale Overlegtafel reeds gecommuniceerd en wordt door de Gemeente verwerkt. De wijzingen hebben een voor de aanbieders positief effect op het tarief.

Een aanbieder herkent zich niet in de tarieven en zal schriftelijke vragen stellen. Aanbieders vinden het verrassend dat er geen hh2 bouwsteen is. Zij hebben gepleit voor HH2, omdat de huishoudelijke hulp doelgroep steeds kwetsbaarder wordt. Dit houdt in dat er consequenties zijn voor de inschaling. Aanbieders hebben dit in de uitvraag aangegeven en voelen zich niet serieus genomen.

De Gemeente geeft aan dat zij de oproep eerder hebben vernomen en dit in de regio hebben geanalyseerd. Op basis hiervan is er besloten geen HH2-bouwsteen toe te voegen, wel is rekening gehouden voor de zwaardere doelgroep door gedeelte van de werknemers in te schalen in FWG-15.

Een aanbieder geeft aan dat recent via een collega is binnengekomen dat in één gemeente cliënten geen voorkeur mogen geven voor specifieke aanbieder, omdat die te duur zou zijn. De aanbieder vraagt of dit het beleid van het NSDMH is. De Gemeente geeft hierop het antwoord dat dit niet het beleid is en maken een afspraak om na het overleg deze casus te bespreken en contactgegevens voor de betreffende gemeente uit te wisselen.

### **Wijzigingen Deelovereenkomsten HBH en Begeleiding**

Blz. 1, nr. 2, artikel 4; opmerkingen Een aanbieder merkt op dat er iets niet lijkt te kloppen met betrekking tot de ingangsdatum. De ingangsdatum van de nieuwe randvoorwaarden wordt gesteld op 1 januari 2018. Naar verwachting is de verwoording een juridisch aspect. De Gemeente doet hier een extra juridische check op.

Blz. ½ nr.3 'indexatie' aanbieders geven aan een voorkeur te hebben voor OVA indexering boven de gekozen CPI. Omdat het overgrote deel van de kosten arbeidskosten is. Het NSDMH licht de keuze toe en neemt de argumenten van de aanbieders mee.

Blz. 2. Nr. 5, bijlage 2 par 5; indirect en niet cliëntgebonden uren; aanbieders missen informatie betreffende maaltijdbegeleiding. Is de minimale tijd inclusief aanrijtijden? Wordt dit opgenomen in de overeenkomst of in de handreiking. De Gemeente neemt de informatie over cliëntcontacttijden op in overeenkomst. N.a.v. de opmerking wordt gekeken naar de verwerking hiervan bij maaltijdbegeleiding. Blz. 2/3 nr. 6/7; facturatietermijn; gevraagd wordt of er onderscheid tussen nieuwe en bestaande beschikkingen aangebracht kan worden. Wat gebeurt er met situaties waarbij gehandeld wordt voordat een beschikking is afgegeven?

Aanbieders geven aan dat het bij nieuwe cliënten lastig is om aan de wettelijke verplichting van maximaal 4 weken te voldoen en dan geconfronteerd te kunnen worden met boetes. Geldt deze boete ook voor de Gemeente wanneer de beschikkingen niet op tijd zijn aangeleverd vragen de aanbieders zich af. Dit laatste komt veelvuldig voor volgens de aanbieders. Aanbieders uiten irritatie over de toonsetting van het artikel.

Aanbieders geven aan te willen voorkomen dat pas met de zorg wordt gestart als er een beschikking ligt. Dat betekent dat de beschikkingen op tijd moeten zijn. Aanbieders en de Gemeente willen een gelijkwaardige verhouding met elkaar. Aanbieders stellen voor de formuleringen aan te passen en te benadrukken dat het om uitzonderlijke gevallen gaat en tevens een formulering op te nemen over het tijdig beschikken van de Gemeente (bijv.; mits Gemeente tijdig haar beschikking heeft afgegeven). De Gemeente geeft aan naar de formulering te kijken.

Blz. 4, nr 8, CAK; VWS is bezig met een nieuw wetsvoorstel. Volgend jaar komt er waarschijnlijk een wetsvoorstel om de eigen bijdrage binnen 28 dagen door te geven aan het CAK. Aanbieders stellen voor de zinssnede "naar verwachting met ingang van 1 januari 2019" te wijzigen naar "met ingang van 1 januari 2019".

Blz. 4,nr 9, kwaliteit; aanbieders verzoeken de kpi's smart te maken. Dit moet gezamenlijk opgepakt worden in de contractmanagementgesprekken, maar ook als een lang termijn ontwikkelingsdoel. De hoofdlijnen zijn al benoemd, de nadere concreetisering moet gezamenlijk opgepakt worden.

Accountantsverklaring; Aanbieders merken op dat de regio afwijkt van de landelijke standaard t.a.v. de accountantsverklaring. Hierop geeft de Gemeente aan juist aan te sluiten bij de landelijke standaard, maar dat gezien de omvang van de regio er voor de normbedragen voor een ander bedrag gekozen wordt. Er wordt niet afgeweken van het landelijk controleprotocol. Dat wordt zowel voor de Wmo als Jeugd toegepast. Wel is er in deze regio gekozen voor de mogelijkheid te volstaan met een bestuursverklaring. Dat laatste geldt alleen als de totale omzet van de zorgaanbieder niet hoger is dan €50.000,-. De bestuursverklaring valt overigens buiten de reikwijdte van het landelijk controleprotocol.

Blz 5. VOG; gevraagd wordt door één aanbieder vanaf wanneer de dienstverlener in bezit moet zijn van een VOG en wie dat gaat betalen. Het merendeel van de aanbieders geven aan dit al jaren te doen, het is een onderdeel van de kwaliteitstoetsing.

Blz. 6. nr 13, accountgesprek; aanbieders hoe lang "niet lang geleden" is. Kan hier een termijn bepaald worden?

Extra toevoeging: overlijden; Het komt voort dat bij overlijden van de cliënt de ondersteuning wel moet worden voortgezet (met name bij HBH) voor de partner. Dit proces verloopt moeizaam. De aanbieders vragen hiervoor aandacht bij de Gemeente.

Aanbieders staan stil bij de toepassing van de indexatie op basis van de consumentenprijsindex van 1,6%. Gesteld wordt dat dit te laag is omdat de CPI kijkt naar de bestedingen en geen rekening houdt met de looncomponent. De Gemeente zegt toe hier nog naar te willen kijken en eventueel met een aangepast voorstel te komen.

### **Sluiting**

De voorzitter dankt ieder voor zijn/haar aanwezigheid en sluit de vergadering.

### **Bijlage 1: actielijst**

<b>Acties</b>			
Nr	Actie	Streefdatum	Actiehouder
6.3	Terugkoppeling aan de FO over KTO's Begeleiding en HbH.	Najaar.	Gemeente
1.1	Zorgaanbieders informeren/voorstel indienen over "kapstok" van alle bijeenkomsten die er waren/zijn. Voorstel bespreken tijdens bijeenkomst transformatienetwerk.		NSDMH/Gemeenten/zorgaanbieders
1.2	Explosie van kortdurende opnames in de ouderenzorg: - Voorbeelden vanuit de praktijk mailen naar Maarten Bening.		Zorgaanbieders
2.1	Stipter; smartplan aanpak juist plaatsen cliënten voor Gemeenten die het betreft		Gemeente
2.2	Reactietijd proces segment ondersteuning tarieven verleng met 1 week naar 19 juli 2017	Tijdens FO	Gemeente
2.3	Vaststellen tarieven; vooruitblik overgangsregeling	September 2017	Gemeente
2.4	Helderheid systematiek aanpassing deelovereenkomsten.	z.s.m.	Gemeente
2.5	onderbouwning elementen berekening tarieven toesturen.	5 juli 2017	Gemeente
2.6	informatie over clientcontacttijden opnemen in overeenkomst	Oktober 2017	Gemeente
2.7	formuleringen aan te passen facturatietermijn en formulering tijdig beschikken Gemeente	Oktober 2017	Gemeente
2.8	Beoordelen prijsindex	z.s.m.	Gemeente

**Bijlage 2: presentielijst**

Organisatie	Naam
Activisie	Ilse van der Schaaff
ASVZ	Claudia Karels
Gemiva-SVG	Ben Eijnsink
Iipse de Bruggen Maatwerk	Corrie Bosma
Kwintes	Berend Sobel
Lelie Zorggroep	Leontien Overbeeke Maarten Zuurmond

Pameijer	Marieke Snoek Helga Willems
Sanare Zorg	Wendy Hopmans
Stichting Zorgboeren Zuid-Holland	Daan Iken
Vierstroom / Fundis	Rob Baljon
Zorgboeren Zuid-Holland	Rita Oudijk
Zorgpartners Midden-Holland	Simon de Jong
<b>namens de Gemeente</b>	Pascal Anker, voorzitter, NSDMH
	Jannette Nieboer, wethouder Gouda
	Maarten Bening, Gouda
	Martin Ket, NSDMH
	Niek Verberkmoes, NSDMH
	Liesbeth Zaat, NSDMH
	Michel Bakelaar, NSDMH
	Daniëlle Jungbacker, notulist, NSDMH