

## CONCEPTVERSLAG EN ACTIELIJST 7e fysieke overlegtafel Jeugd (AWBZ) van 5 november 2014.

### *Algemene aanwijzingen:*

*-de gemeenten die deelnemen aan het Netwerk Sociaal Domein Midden Holland (NSDMH), worden in dit verslag als partij weergegeven via de aanduiding 'de Gemeente';*

### **Aanwezigen:**

*Mw. A. de Jong (Humanitas), mw. M. Halter (Kwintes), dhr. B. Eijsink (Gemiva-SVG), dhr. M. Bertens (stichting Ipse de Bruggen), dhr. P. van der Hoog (Vereniging van Zorgboeren), mw. S. Schopman (ASVZ), mw. M. Veen (De Buitenwereld), dhr. B. Verdonk (Ad Astra begeleiding).*

*Gemeente: dhr. B. van Eijck (voorzitter), mw. M. van der Mersch, mw. C. Philips, mw. A. Ros, dhr. A. Mets, mw. L. Zaat (verslag).*

### **1. Opening en welkom**

Voorzitter Bart van Eijck opent de vergadering en dankt de zorgaanbieders namens het Transitieteam Jeugd voor de snelle aanlevering van de stukken. Inkoper Lammert Mulder en projectleider Michel Tetteroo zijn wegens persoonlijke omstandigheden tijdelijk afwezig. Tijdens een korte voorstelronde licht de Gemeente toe dat de twee aanwezige juristen van *Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn* (hierna: Pels Rijcken) de Gemeente sinds kort juridisch bijstaan in het traject van contractering Jeugdhulp.

### **2. Vaststellen verslagen van voorgaande overleggen**

De presentielijst van 17 september jl. is inmiddels aangepast. De verslagen van de overlegtafels Jeugd van 8 augustus 2014 (plenair), 17 september 2014 (AWBZ) en 7 oktober 2014 (AWBZ) worden ongewijzigd vastgesteld. Het conceptverslag van FO Jeugd AWBZ van 29-10-2014 is paginagewijs doorgenomen en vastgesteld met de volgende wijziging:

- pagina 2, 3e alinea financieel kader, toevoegen dat het gaat om 15% op het NZA-tarief **van 2014 (actiepunt Gemeente)**.

Ten aanzien van de actiepunten meldt de Gemeente het volgende:

- 4-2 (check formulering RTA) is afgehandeld; de Gemeente heeft zowel het RTA, de Basisovereenkomst als de Deelovereenkomst laten tegenlezen; het resultaat hiervan wordt verwerkt door Pels Rijcken.
- 4-7 (doorkijkmogelijkheid t/m 2016-2017) loopt nog
- 4-8 (vervoer) loopt nog
- 5 (signaal Curium; expertteam) is afgehandeld; terugkoppeling volgt tijdens dit overleg.

### **3. Stand van zaken Toegang en kwartier maken BackOffice NSDMH (Anneke Ros / Bart van Eijck)**

Senior inkoper Anneke Ros licht toe dat Friso van Abbema, transitie manager Jeugd Midden-Holland, op dit moment bij het ministerie van VWS in gesprek is over het regionale inkooptraject Jeugdhulp. De opmerkingen van de zorgaanbieders over borging van de onafhankelijkheid van de Toegang zijn goed gehoord. Er is een onafhankelijke functionaris aangetrokken (Diana Bak, projectleider Toegang) die de benodigde onafhankelijkheid gaat inrichten. Het streven is op dit onderdeel eenduidigheid te creëren bij alle aangesloten NSDMH-gemeenten. Er volgt een aparte Deelovereenkomst Toegang waarin de onafhankelijkheid en toetsbaarheid van de Toegang worden vastgelegd. De planning is de betrokken colleges binnen drie weken een plan van aanpak voor te leggen ter besluitvorming.

Pels Rijcken licht namens de Gemeente toe, dat er diverse varianten mogelijk zijn. Bijvoorbeeld het opnemen van strikte bepalingen over de onafhankelijkheid van de doorverwijzing, een passage over de financiële systematiek of over de wijze van organisatie. De Gemeente neemt input van de zorgaanbieders uit de individuele gesprekken mee bij de ontwikkeling van de –bij voorkeur gedragen- variant die wordt opgenomen in het plan van aanpak voor de colleges.

Vraag: wat is de status van de notitie '*Jong in Midden-Holland, de plannen krachtig gebundeld, regionaal beleidsplan Jeugd voor Midden-Holland 2015-2018*'? Antwoord: dit is het regionaal kader dat is neergelegd en onderdelen uit deze notitie worden als basis voor beleidsontwikkeling gebruikt. De status is bijvoorbeeld niet vergelijkbaar met de status van 'Gebundelde Krachten', de beleidsnotitie die door de verschillende gemeenteraden is vastgesteld. De Gemeente zegt toe een overzicht samen te stellen van de punten die uit voornoemde notitie zijn opgenomen in het lokale beleid. Hierbij maakt zij de kanttekening dat voortschrijdend inzicht soms aan de orde is waardoor sprake kan zijn van onvoorziene wendingen in de beleidspraktijk (**actiepunt Gemeente**).

Vraag: kan de Gemeente regie nemen op het stroomlijnen van initiatieven richting zorgaanbieders (zoals verzoek van Stek om check profiel Jeugdprofessional). Antwoord: akkoord, wordt meegenomen in overleg met Friso van Abbema.

Vraag: kan de Gemeente kritisch toetsen wat zij algemeen/plenair bespreekt versus sectoraal? Het risico bestaat namelijk dat gegevens gemist worden. Antwoord: akkoord, wordt meegenomen in overleg met transitie manager Jeugd.

Bart van Eijck, kwartiermaker NSDMH, licht voortgang toe over de backoffice Jeugd. Alle NSDMH-gemeenten hebben nu formeel besloten aan te sluiten bij de backoffice die in het NSDMH wordt gepositioneerd. Deze backoffice gaat voor de NSDMH-gemeenten per 1 januari 2015 alle werkzaamheden verzorgen vanaf het moment dat een beschikking voor Jeugdhulp is afgegeven. De backoffice werkt op basis van een dynamisch selectiemodel. Aanvankelijk wordt een projectorganisatie bemand met 35 personen die via de gastheerconstructie Gouda werkt voor de (per 1-1) vijf gemeenten. De beschikkingsinformatie wordt ingelezen in lokale Goudse applicaties waarmee geregistreerd en bevoorschot/ betaald kan worden. De intentie is om medio 2015 over te schakelen op een applicatie die op basis van aanbesteding wordt ingekocht. De zogeheten '2<sup>e</sup> backoffice' beoogt toekomstbestendig te zijn. Bart van Eijck benadrukt dat Gemeente en zorgaanbieders elkaar nodig hebben om per 1 januari a.s. snel uit te wisselen als zaken (nog) niet lopen zoals bedoeld. Voor aanbieders is het voordeel dat hun ICT-infrastructuur behouden kan blijven; het handwerk binnen de 'transitie-backoffice' zal voor de benodigde overbrugging zorgen. Overigens wordt de aansluiting met zorgaanbieders nader georganiseerd, bijvoorbeeld door een ingang te regelen voor het kortsluiten van vragen.

Na discussie over het feit dat een dynamisch selectiemodel binnen het domein Jeugd wordt gehanteerd, wordt vastgesteld dat het een bespreekpunt is voor de Ontwikkelagenda (en dus geen besluit).

Vraag: moeten aanbieders melding doen aan het CAK of verzorgt de regionale backoffice deze melding? Antwoord: hier komt de Gemeente op terug (**actiepunt Gemeente**).

#### 4. Concept Deelovereenkomst Jeugdhulp

De juristen van Pels Rijcken lichten toe dat zij in opdracht van de Gemeente de deelovereenkomst hebben aangepast, toegespitst op het domein Jeugd (Jeugdwet). De structuur van de deelovereenkomst is gewijzigd. Er is een algemeen deel dat geldt voor iedere zorgaanbieder; individuele afspraken worden in een aparte overeenkomst opgenomen. Verwijzingen die niet correct waren, zijn aangepast. Een aantal elementen is toegevoegd zoals communicatie met jeugdigen, een bepaling over 'vergeten cliënten', privacy en calamiteitenmelding. Het feit dat een jeugdige niet zomaar van zorgaanbieder mag veranderen, is uitgewerkt.

Voor de Gemeente is meer ruimte gelaten om de fysieke overlegtafel wel of niet in te zetten voor bepaalde thema's. Voorts sluit de duur van de deelovereenkomst nu beter aan bij de basisovereenkomst.

Opmerkingen van deze overlegtafel op de concept deelovereenkomst worden verwerkt, waarna de deelovereenkomst wordt gelegd naast de basisovereenkomst en de inkoopvoorwaarden. De verslagen van de fysieke overlegtafels worden nog nagelopen op te verwerken afspraken.

Hierop volgt een discussie over het doorlopen proces in relatie tot de deelovereenkomst. De Gemeente verduidelijkt dat met Pels Rijcken nadrukkelijk is besproken dat bestuurlijk aanbesteden uitgangspunt blijft. Gebleken is echter dat de concept deelovereenkomst waarmee werd gewerkt onvoldoende waterdicht was. De focus blijft het over en weer borgen van zakelijke afspraken om op terug te kunnen grijpen wanneer daar aanleiding toe is. De Gemeente heeft de pragmatische opdracht van het ministerie van VWS om de contractering uiterlijk 17 november a.s. te realiseren. Het is in het belang van zowel zorgaanbieders als Gemeente om dat te regelen.

Schriftelijk ingediende opmerkingen worden in algemene zin doorgenomen door Pels Rijcken. Hieronder volgt de uitkomst van de besproken punten.

#### **-Algemeen:**

- intentie komt overeen; meer samenhang, logischer, overzichtelijker, positief over toevoegingen.
- teksten deelovereenkomst stroomlijnen met terminologie basisovereenkomst.
- toevoegen versienummer -> volgende versie wordt 2e concept Pels Rijcken.
- verzoek om vergelijkingsversie te maken t.o.v. deelovereenkomst versie Tim Robbe -> via memo bij 2e concept Pels Rijcken veranderde kernelementen toelichten.
- oplossen via definities: 'familiegroepsplan' wordt in Midden-Holland 'gezinsplan' genoemd.
- toevoegen onderdeel social return als uitwerking van opgenomen thema in basisovereenkomst.

-Pg. 1. Opmerking onder B: het gaat om individuele voorzieningen. Als aanpassingen elders worden doorgevoerd (doorwerking definitie Jeugdhulp), is geen wijziging nodig onder B.

-Pg. 3. Toevoegen GGZ Begeleiding onder M. Jeugd VG, ZG en LVG en toevoegen verblijfsfunctie.

-Pg. 3. Wijzigen van definitie onder R: Sociaal team **adviseert** over toegang (i.p.v. 'bepaalt').

-Pg. 4. Toevoegen Gecertificeerde Instelling onder U.

-Art. 7. Wijzigen van tekstvoorstel onder 7.1 t/m 7.3 op een wijze die voor alle partijen acceptabel is. Specifiek art 7.1: beperken van het aantal onderwerpen waarvoor de ruimte voor de Gemeente geldt om zaken niet te agenderen voor de fysieke overlegtafel (bijvoorbeeld onderwerpen die dreigen te leiden tot kartelvorming). Specifiek art. 7.3: aangeven hoe de Gemeente handelt in geval X of Y, bijvoorbeeld afzien van publicatie als bedrijfsgevoelige informatie in de stukken zijn opgenomen of indien sprake is van een in de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) genoemde uitzonderingsgrond.

-Art. 8. Wijzigen na bespreking met transitie manager Jeugd in een voorstel dat recht doet aan de belangen van alle partijen (samenhang met PGB-regelgeving, consequenties voor financieel kader).

-Art. 11.1. Tarievenlijst toevoegen n.a.v. vermelding component vervoer.

-Art. 11.3. Wijzigen van 'dertig kalenderdagen' in 'vier (4) weken'.

-Art. 11.4. Vraag: betreft dit 'no show'? Antwoord: nee.

Vraag: geldt dit voor alle sectoren? Antwoord: i.v.m. de Toegang komt de Gemeente hier op terug na overleg met transitie manager Jeugd.

-Art. 12.1. Wijzigen: de groep "vergeten cliënten" is een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

-Art. 13. Kan tegemoetgekomen worden aan de wens om een beschrijving op te nemen van de Toegang per gemeente? Actiepunt wordt besproken met transitie manager Jeugd.

- Art. 14.5. Wijzigen, in balans brengen. Hoe verhoudt de acceptatieplicht zich tot de expertise en het budgetplafond?
- Art. 16. In algemene zin iets regelen voor (werk)dagen in relatie tot definitie Spoed.
- Art. 16.1. Wijzigen van termijn 'binnen tien (10) werkdagen' in '**z.s.m. doch uiterlijk** binnen tien (10) werkdagen'.
- Art. 16.2. Wijzigen in na **verwijzing** van de Dienstverleningsopdracht' (i.p.v. na 'ontvangst').
- Art. 16.3. Wijzigen van '24 uur' in '1 werkdag'.
- Art. 17. Vanwege de gezamenlijke ambitie kan de opgenomen beschrijving als absoluut minimum worden beschouwd. Met name het meten van kwaliteit leent zich als thema voor de Ontwikkelagenda.
- Art. 22. Vraag: kan een zorgaanbieder iedere onderaannemer voordragen aan de Gemeente?  
Antwoord: voorstel is om bij het indienen van de ondertekende deelopereenkomst een lijst van onderaannemers bij te voegen. Acceptatie van de deelopereenkomst staat gelijk aan het akkoord van de Gemeente om samen te werken met de voorgestelde onderaannemers.
- Art. 23.1 Wijzigen: 'maandelijks' in '4 weken'.
- Art. 23.5 en 23.6. Toevoegen bepaling over meting klanttevredenheid door extern onafhankelijke partij.
- Art. 29.2. Schrapen, omdat hiervoor geen tijd meer resteert.
- Bijlage II B. Art. 2.4. Omzetplafond checken in relatie tot acceptatieplicht.
- Bijlage II B. Art. 2.7, wijzigen van term 'verbetermaatregel' na overleg met transitie manager Jeugd.  
Strekking: in overleg regelen dat...
- Bijlage VII. Actualiseren (Ontwikkelagenda).

De Gemeente stelt voor om een plenaire bijeenkomst te organiseren om de eindversie van de deelopereenkomst toe te lichten, als laatste afstemming met de zorgaanbieders. Akkoord (**actiepunt Gemeente**).

## 5. Vervolgstappen

- Voorafgaand aan de 8<sup>e</sup> fysieke overlegtafel Jeugd (plenair) van woensdag 12 november a.s. ontvangen zorgaanbieders maandag 10 november a.s. eind van de dag een memo bij de nieuwe deelopereenkomst met toelichting op de wijzigingen t.o.v. de door Tim Robbe opgestelde concept deelopereenkomst (**actiepunt Gemeente**). Alle besproken wijzigingen tijdens de 7<sup>e</sup> overlegtafel Jeugd (AWBZ) worden doorgevoerd in de 2<sup>e</sup> concept deelopereenkomst van Pels Rijcken. Dit geldt ook voor overeengekomen mutaties tijdens de andere twee overlegtafels, te weten GGZ en JenO. In het belang van de voortgang is het de bedoeling dat op 12 november a.s. alleen nog op wezenlijke punten wordt gereageerd. De Gemeente zal haar denkriching voor financiering en beleid inclusief de Toegang meegeven.
- Zorgaanbieders worden uitgenodigd de deelopereenkomst uiterlijk maandag 17 november a.s. ondertekend in te dienen bij de Gemeente (**actiepunt zorgaanbieders**). Eventueel kan binnen deze termijn ook een principe-akkoord op de deelopereenkomst kenbaar worden gemaakt bij de Gemeente waarna deze toezegging op een later moment wordt bekrachtigd.
- Addenda met individuele afspraken worden vanaf donderdag 13 november a.s. opgesteld en uiterlijk zondag 16 november a.s. verzonden aan de zorgaanbieders.
- Vraag: hoe verloopt het aanbieden van addenda aan de kleinere aanbieders? Antwoord: hier komt de Gemeente op terug o.a. vanwege het PGB-vraagstuk (**actiepunt Gemeente**).
- Ingediende reacties op de uitvraag blijken door de Gemeente te worden geïnterpreteerd als offerte.

Dit is niet akkoord wat de zorgaanbieders betreft. Daarom wordt hierover een nieuwe afspraak gemaakt die luidt dat zorgaanbieders aan tafel worden uitgenodigd hun offerte bij de Gemeente in te dienen (**actiepunt zorgaanbieders**). De Gemeente zal hiervoor tevens een oproep plaatsen op de website (**actiepunt Gemeente**).

#### 6. Rondvraag en sluiting

Van de rondvraag wordt geen gebruikgemaakt. De voorzitter dankt de deelnemers van het overleg en ontmoet iedereen graag weer volgende week woensdag bij de 8e fysieke overlegtafel Jeugd, die in het teken staat van vaststelling van de deelopereenkomst.

Actie zorgaanbieders	
Nr	Actie
7-1	Zorgaanbieders worden uitgenodigd de deelopereenkomst uiterlijk maandag 17 november a.s. ondertekend in te dienen bij de Gemeente. Eventueel kan binnen deze termijn ook een principe-akkoord op de deelopereenkomst kenbaar worden gemaakt bij de Gemeente waarna deze toezegging op een later moment wordt bekrachtigd.
7-2	Ingediende reacties op de uitvraag blijken door de Gemeente te worden geïnterpreteerd als offerte. Dit is niet akkoord wat de zorgaanbieders betreft. Daarom wordt hierover een nieuwe afspraak gemaakt die luidt dat zorgaanbieders aan tafel worden uitgenodigd hun offerte bij de Gemeente in te dienen.

Actie Gemeente	
Nr	Actie
7-1	Publicatie definitieve verslagen van 8 augustus 2014 (plenair), 17 september 2014 (AWBZ), 7 oktober 2014 (AWBZ) en 29 oktober 2014 (AWBZ).
7-2	De Gemeente zegt toe een overzicht samen te stellen van de punten die uit voornoemde notitie <i>'Jong in Midden-Holland, de plannen krachtig gebundeld, regionaal beleidsplan Jeugd voor Midden-Holland 2015-2018'</i> zijn opgenomen in het lokale beleid. Hierbij maakt zij de kanttekening dat voortschrijdend inzicht soms aan de orde is waardoor sprake kan zijn van onvoorziene wendingen in de beleidspraktijk.
7-3	Vraag: kan de Gemeente regie nemen op het stroomlijnen van initiatieven richting zorgaanbieders (zoals verzoek van Stek om check profiel Jeugdprofessional). Antwoord: akkoord, wordt meegenomen in overleg met Friso van Abbema.
7-4	Vraag: kan de Gemeente kritisch toetsen wat zij algemeen/plenair bespreekt versus sectoraal? Het risico bestaat namelijk dat gegevens gemist worden. Antwoord: akkoord, wordt meegenomen in overleg met transitie manager Jeugd.
7-5	Na discussie over het feit dat een dynamisch selectiemodel binnen het domein Jeugd wordt gehanteerd, wordt vastgesteld dat het een bespreekpunt is voor de Ontwikkelagenda (en dus geen besluit).
7-6	Vraag: moeten aanbieders melding doen aan het CAK of verzorgt de regionale backoffice deze melding? Antwoord: hier komt de Gemeente op terug.
7-7	In algemene zin: tekstuele aanpassingen doorvoeren in concept deelopereenkomst en memo ter toelichting bijvoegen.
7-8	Deelopereenkomst, specifieke acties: -Art. 8. Wijzigen na bespreking met transitie manager Jeugd in een voorstel dat recht doet aan de belangen van alle partijen (samenhang met PGB-regelgeving, consequenties voor financieel kader). -Art. 11.4. Vraag: betreft dit 'no show'? Antwoord: nee. Vraag: geldt dit voor alle sectoren? Antwoord: i.v.m. de Toegang komt de Gemeente hier op terug na overleg met transitie manager Jeugd.

	<p>-Art. 13. Kan tegemoetgekomen worden aan de wens om een beschrijving op te nemen van de Toegang per gemeente? Actiepunt wordt besproken met transitie manager Jeugd.</p> <p>-Bijlage II B. Art. 2.7, wijzigen van term 'verbetermaatregel' na overleg met transitie manager Jeugd. Strekking: in overleg regelen dat...</p>
7-9	De Gemeente stelt voor om een plenaire bijeenkomst te organiseren om de eindversie van de deellovereenkomst toe te lichten, als laatste afstemming met de zorgaanbieders.
7-10	Voorafgaand aan de 8e fysieke overlegtafel Jeugd (plenair) van woensdag 12 november a.s. ontvangen zorgaanbieders maandag 10 november a.s. eind van de dag een memo bij de nieuwe deellovereenkomst met toelichting op de wijzigingen t.o.v. de door Tim Robbe opgestelde concept deellovereenkomst.
7-11	Addenda met individuele afspraken worden vanaf donderdag 13 november a.s. opgesteld en uiterlijk zondag 16 november a.s. verzonden aan de zorgaanbieders.
7-12	Vraag: hoe verloopt het aanbieden van addenda aan de kleinere aanbieders? Antwoord: hier komt de Gemeente op terug o.a. vanwege het PGB-vraagstuk.
7-13	Ingediende reacties op de uitvraag blijken door de Gemeente te worden geïnterpreteerd als offerte. Dit is niet akkoord wat de zorgaanbieders betreft. Daarom wordt hierover een nieuwe afspraak gemaakt die luidt dat zorgaanbieders aan tafel worden uitgenodigd hun offerte bij de Gemeente in te dienen. De Gemeente zal hiervoor tevens een oproep plaatsen op de website.