

<b>aan</b>	Deelnemers fysieke overlegtafels Jeugd, Wmo en Beschermd Wonen
<b>Onderwerp</b>	Aanpassingen voorstel regionale richtlijnen ondersteuningsplannen en evaluatieverslagen begeleiding, dagbesteding en beschermd wonen
<b>Van</b>	Regionale Dienstverlening Sociaal Domein Midden-Holland
<b>Datum</b>	25 november 2022

### **Aanleiding**

Aan de deelovereenkomsten Jeugdhulp, Wmo begeleiding en Beschermd Wonen worden met ingang van 1 januari 2023 richtlijnen toegevoegd voor ondersteuningsplannen en evaluatieverslagen. Tijdens de Fysieke Overlegtafel Jeugd op 5 oktober 2022 en de Fysieke Overlegtafel Wmo en BW op 6 oktober 2022 zijn de richtlijnen besproken. Daarnaast is er nog een laatste interne reactie gekomen vanuit de gemeenten. Er werd vastgesteld dat zorgen over basiszorg en veiligheid wel worden opgehaald voor de ondersteuningsplannen, maar verder niet terugkomen in de doelen en evaluatie. Daarnaast bleek de toelichting op de richtlijnen voor evaluatieverslagen lastig te lezen en behoefde aanscherping. Verder moest het toe te voegen artikel voor de drie deelovereenkomsten nog worden voorzien van de juiste inleidende tekst en nummering. Daarvan is de inhoud ongewijzigd. In bijgaand uitgewerkt voorstel zijn ten opzichte van het voorlopige voorstel de volgende inhoudelijke wijzigingen gedaan naar aanleiding van de Fysieke Overlegtafels en de laatste reactie vanuit de gemeenten.

### **Wijzigingen richtlijnen ondersteuningsplannen na bespreking aan de FO's Jeugd, Wmo en BW**

- Wie de casusregie heeft, kan verschillen als er meerdere aanbieders in beeld zijn. Deze aanbieders maken dan onderling afspraken.
  - ➔ Aan het derde punt onder de ondersteuningsplannen is de volgende zin toegevoegd: "Als er verschillende aanbieders betrokken zijn, stemmen zij onderling af."
- Doelen die vanuit de toegang worden gesteld zijn niet altijd realistisch. Het ondersteuningsplan leent zicht juist voor aanscherping van de doelen. Dat kan aan de voorkant, maar ook tussentijds.
  - ➔ Na "Doelen, zo concreet mogelijk SMART geformuleerd en afgestemd op behoeften en mogelijkheden van de inwoner. De doelen van de gemeente vormen hierbij het uitgangspunt." is toegevoegd: "Indien de aanbieder hiertoe aanleiding ziet, kunnen hier met onderbouwing doelen in worden gewijzigd en/of aan worden toegevoegd. Dat kan aan het begin, maar ook later bij tussentijdse evaluatie op initiatief van de aanbieder."
- De zorgen over basiszorg en/of veiligheid komen verder niet terug in het ondersteuningsplan.
  - ➔ Aan het einde van de passage over SMART doelen is toegevoegd: "Ook als er sprake is van eventuele zorgen over basiszorg en/of veiligheid, worden hierover doelen opgenomen in het ondersteuningsplan."
- Soms wordt gefaseerd aan de verschillende doelen gewerkt en niet aan alle doelen tegelijk. Het gefaseerd werken aan doelen is geen probleem, mits onderbouwd door de aanbieder.
  - ➔ Na "De periode van inzet waarin aan deze doelen gewerkt wordt" is toegevoegd "en een eventuele fasering hierin."
- Er worden niet altijd fysieke handtekeningen geplaatst onder ondersteuningsplannen.
  - ➔ Aan "Handtekening inwoner en begeleider met datum" is toegevoegd "of een bij de aanbieder gebruikelijke alternatieve werkwijze voor akkoord van de betrokkene(n)".

### **Wijzigingen richtlijnen evaluatieverslagen na bespreking aan de FO's Jeugd, Wmo en BW**

- De inleiding op de richtlijnen voor evaluatieverslagen is lastig leesbaar.
  - ➔ De eerste regels van de inleiding op de richtlijnen voor evaluatieverslagen zijn als volgt aangepast: "Aanbieders evalueren in ieder geval bij herindicatie en anders minimaal één keer per jaar het ondersteuningsplan. Het kan voorkomen dat een indicatie voor langere tijd is afgegeven en na één jaar een herindicatie niet aan de orde is. Dan kan de medewerker van de toegang een tussenevaluatie opvragen bij de aanbieder."

- Het initiatief te rapporteren over voortgang ligt ook bij aanbieders, niet alleen bij de toegang.
  - ➔ De toelichting op de richtlijnen voor evaluatieverslagen is aangevuld met de volgende tekst: “Ook kan een aanbieder ervoor kiezen om de voortgang tussentijds te evalueren, hiertoe het initiatief te nemen en hierover contact op te nemen met de toegang.”
- De zorgen over basiszorg en/of veiligheid komen verder niet terug in het evaluatieverslag.
  - ➔ Aan het einde van het eerste punt onder de richtlijnen voor evaluatieverslagen is het volgende toegevoegd: “Indien aan de orde ook doelen rond basiszorg en/of veiligheid.”
- Organisaties doen tevredenheidsonderzoeken en moeten kijken hoe zij individuele cliënttevredenheid op kunnen nemen in het evaluatieverslag. Dit kwam bij zowel de FO Jeugd als de FO Wmo/BW naar voren. Toch vragen wij echt om de individuele tevredenheid van de cliënt, eigenlijk los van breder en meer algemeen onderzoek naar cliënttevredenheid.
  - ➔ Ter verduidelijking is aan “Is de inwoner tevreden over de inzet?” de volgende zin toegevoegd: “Hierbij gaat het om de individuele cliënttevredenheid, zoals door de aanbieder uitgevraagd voor de evaluatie, niet om de uitkomsten van onder alle cliënten breed uitgezette cliënttevredenheidsonderzoeken.”
- Gevraagd naar de mogelijkheden en onmogelijkheden van het netwerk en welke inzet het netwerk heeft gedaan, kan context informatie relevant zijn voor nadere duiding.
  - ➔ Aan de vijfde vraag is toegevoegd “In de beantwoording licht aanbieder indien relevant de context toe.”