

Beantwoording vragen en opmerkingen n.a.v. FO BW 6 juni 2017

1. Wij kunnen ons vinden in het integrale tarief voor BW van EUR 145 mits jaarlijks geïndexeerd.

De gemeente Gouda is voornemens om de tarieven jaarlijks te indiceren. Het CPI zal daar (waarschijnlijk) als basis voor worden gebruikt.

2. Het tarief voor beschut wonen lijkt aan de lage kant.

De gemeente Gouda heeft de prijs voor beschut wonen, in concreto de ruimte voor gemeenschappelijke activiteiten, gebaseerd op voor de gemeente aanvaardbare kosten. Let wel: nu worden deze kosten helemaal niet vergoed door de gemeente.

3. Positief waarden we dat de NSDMH streeft naar een sterke vereenvoudiging van het systeem. Het voorgestelde systeem is verrassend eenvoudig. We kunnen ons daarin vinden. Het losmaken van de indicatie voor dagbesteding heeft forse gevolgen voor de inkomsten van aanbieders van BW.

Gemeente vindt het belangrijk dat cliënt zelf kan kiezen waar hij/ zij dagbesteding afneemt. Gemeente begrijpt dat dit mogelijk tot inkomstenderving kan leiden voor aanbieders als de cliënt ervoor kiest om de dagbesteding elders af te nemen. Het is aan aanbieders zelf om bedrijfsvoering keuzes te maken om dit op te vangen.

4. M.b.t. de NHC vergoeding: Wij constateren dat de vergoeding voor de woonlasten achterblijft bij de "oude" NHC vergoeding. Wij snappen dat Gouda voor een andere insteek kan kiezen, maar pleiten er dan wel voor het totaal bedrag van de aftoppingsgrens 2017 € 595 + € 90 nutsvoorziening op het niveau van 2018 te brengen. Door beide prijzen met 3% te indexeren, komt de vergoeding op het niveau 2018 en is deze bovendien in lijn met de vergoeding van de "oude" NHC. Dit scheelt de aanbieders de nodige impairment perikelen bij het jaarrekeningtraject.

Gemeente Gouda laat met ingang van 2018 de eerdere koppeling van de NHC aan cliënten in zorg los. Daar heeft gemeente in de werkbijeenkomsten met de aanbieders over gesproken. Daarvoor komt in de plaats een voor gemeente aanvaardbare prijs gebaseerd op een transparant en (maatschappelijk) aanvaardbaar referentiekader ten behoeve van het doel, te weten de lage aftoppingsgrens wonen. Voor 2018 hebben we de tarieven BW opgebouwd uit relevante kostenbronnen zoals CAO GGZ, benchmark rapport Berenschot e.d. waarvoor ook andere indexaties van toepassing zijn. Voor zover we deze hebben meegenomen in de opbouw van het tarief, hebben we dat in de toelichting vermeld (zie de presentatie die we na afloop van de FO hebben verspreid en op de NSDMH website hebben geplaatst). Goed voor jullie om te weten is, dat de gemeenten voornemens zijn om de tarieven jaarlijks te indiceren. Het CPI zal daar waarschijnlijk als basis voor worden gebruikt.

5. Met het voorstel van gemeente Gouda voor de tarieven 2018 van Beschermd- en Beschut Wonen wordt ervoor gekozen een aanzienlijk deel van het budget niet meer beschikbaar te stellen.

Dit is een aannname. Er is nergens gezegd dat het voormalig budget beschermd wonen in 2018 niet beschikbaar zou zijn voor beschut en beschermd wonen. In tegendeel, het is de bedoeling alle inwoners met een beschikking beschermd en beschut zonder budgetplafond te helpen. Wellicht is het zo dat een aanbieder minder omzet in 2018 zal realiseren binnen de nieuwe dienstenstructuur en prijzen. Dat is evenwel na te rekenen door de omzet 2018 te berekenen op basis van extrapolatie van de $p \times q$ tot en met mei 2017 en deze om te katten naar de nieuwe diensten voor beschermd en beschut wonen inclusief de te verwachten dagdelen voor dagbesteding bij beschermd wonen \times tarief 2018 en de uren extramurale begeleiding en dagdelen dagactiviteit \times bijbehorende tarieven die aan cliënten beschut wonen geleverd gaan worden.

6. Wij kunnen hiermee niet de kwaliteit bieden die wij nodig vinden.

Vanuit de prijsopbouw is dit helemaal niet aan de orde en worden (beredeneerd vanuit het primaire proces) alle benodigde kosten vergoed voor passende zorg aan de cliënt.

6. De kwaliteit van de geboden woonruimte wordt door de gemeente gelimiteerd tot de lage aftoppingsgrens inclusief servicekosten (en exclusief nuts voorziening). Een kwalitatief hoogstaande woonlocatie wordt daarmee onrendabel. Kwaliteitsverbeteringen die nu staan gepland kunnen mogelijk geen doorgang vinden.

Huisvesting voor cliënten beschermd en beschut wonen behoort te passen bij het inkomen van de cliënten en dat is de lage aftoppingsgrens van de huurtoeslag. In dat bedrag is ook € 45,- (per maand) voor servicekosten opgenomen. Daarnaast hebben we in het tarief ook € 90,- (per maand) voor nutskosten opgenomen. Een kwalitatief hoogstaande woonlocatie zou vanuit de vergoedingen onrendabel kunnen zijn, maar een aanbieder kan vanuit haar financiële positie de onrendabele top eventueel ook afschrijven om zo tot redelijke huisvestingslasten te komen voor de toekomst. Dat doen woningcorporaties ook. Op deze manier wordt de RAK ook passend ingezet en afgebouwd. Het is immers zorggeld waarmee de instelling kan handelen als een goed beheerder van zorgmiddelen.

7. Wij missen in de uitgangspunten voor het tarief van Beschermd Wonen de component voor gemeenschappelijke ruimte die bij Beschut Wonen wel is gespecificeerd. Kun je de waarde van deze component voor Beschermd Wonen nog aangeven?.

Alle overige vaste huisvestingslasten voor cliënten en personeel overhead vormen onderdeel van een van de opslagen vanuit de prijsopbouw op de primaire salariskosten en niet meer zoals voorheen als onderdeel van de kapitaallasten, dan wel de NHC. De NIC is voor 100% meegenomen.

8. Een BW-aanbieder heeft te maken met meer en langer mutatieleegstand dan een woningcorporatie. De specifieke doelgroep brengt daarbij hogere herstelkosten met zich mee. Een BW-aanbieder moet dus meer kosten maken dan een woningcorporatie om een vergelijkbaar kwaliteitsniveau volgens het woningwaarderingssysteem te realiseren. Wanneer een BW-aanbieder huurt van een woningcorporatie komen voornoemde kosten er dus bij.

Wij missen in de opzet kosten gemoeid met de beschermde woonomgeving. Genoemd is al brandveiligheid maar ook zaken als legionellabeheer, ondersteuning bij klein onderhoud, geavanceerde sleutelsystemen e.d. verhogen binnen een BW de woonlasten bij zowel Beschermd- als Beschut Wonen.

Voor deze kosten moet een aanbieder van een BW locatie beschouwd worden als de verhuurder, of ze nu eigenaar is of tussenhuurder, van accommodatie. Een verhuurder loopt verhuurdersrisico en zal dit in de exploitatie moeten opvangen.

Er is geen reden waarom mutatieleegstand bij een eenheid binnen beschermd of beschut wonen langer zou moeten duren dan bij een corporatie.

Herstelkosten als gevolg van molest of anderszins zijn in eerste instantie voor rekening van (verzekering) de bewoner/cliënt. Infrastructuur, brandveiligheidsmaatregelen en legionellapreventie zijn nu ook al aan de orde en dienen uit de opslagen vanuit de exploitatie te worden bekostigd.

Begeleiding bij klein onderhoud vormt gewoon onderdeel van de woonbegeleiding waarvoor de gemeente al betaalt via de prijs van het arrangement, het traject.

9. Het voedingsgeld dat een BW-aanbieder hanteert, kan hoger uitvallen dan de norm die op basis van NIBUD door de gemeente Gouda wordt vastgesteld. In deze norm wordt ook geen rekening gehouden met bijvoorbeeld huishoudkosten, kabel/internet, etc.

De gemeente gaat uit van (maatschappelijk) aanvaardbare kosten. Beschermd/beschut wonen betreft collectief wonen en biedt zodoende schaalvoordelen, waardoor de kosten reëel zouden moeten zijn.

10. Kunnen we de volledige berekening van het BW tarief ontvangen om interpretatie verschillen te voorkomen t.a.v. de door de gemeente gehanteerde norm over personeelsinzet (kwalitatief en kwantitatief)?

De gekozen norm is aanvaardbaar voor de gemeente uitgaande van de ondersteuningsvraag van cliënten. De gemeente wenst daarbij te benadrukken dat deze norm de kwaliteit en kwantiteit van het personeel dat t.b.v. het primaire proces wordt ingezet, als uitgangspunt neemt. De keuze om kwalitatief en kwantitatief méér inzet te plegen (ook buiten het primaire proces om) dan de gestelde norm is een bedrijfsvoering keuze van de aanbieder. We verwachten van aanbieders dat zij prioriteit geven aan een goede uitvoering van het primaire proces door de doelmatige inzet van voldoende en passend toegerust personeel. Kwalitatieve en kwantitatieve verschillen in personeelsopbouw t.o.v. die onderliggend aan de

prijsofbouw van de gemeente Gouda kunnen bestaan. Ook dat zijn doelmatigheidskeuzes in bedrijfsvoering.

11. De doelgroep die niet meekan in het afschalen naar Beschut Wonen zal in de toekomst naar verwachting meer van de begeleiding vergen bij Beschermd Wonen.

Dit is een aanname die geen onderbouwing kent. Hier hebben we aan de FO van 6 juni jl. ook over gesproken. Uitgangspunt is dat een veranderde populatie kan leiden tot een andere inzet van personeel, maar dat dit niet per definitie leidt tot inzet van méér personeel. Gemeente zal vanaf 2018 de zorgzwaarte monitoren aan de hand van een instrument dat op 6 juni jl. is toegelicht. Op verzoek van een van de aanbieders is tijdens de overlegtafel al afgesproken dat het aantal begeleidingsuren (conform het NZA normenkader) aan dit instrument zal worden toegevoegd.

12. Of we VP tegen de voorgestelde vergoeding kan inkopen moet nader worden onderzocht. Wij missen daarbij de component PV.

Voor wat betreft verpleging: dit is het NZA tarief voor wijkverpleging en dat moet toereikend zijn. Dat in vrije onderhandelingen tot andere prijzen kan worden gekomen, is evident. Het staat de instelling overigens vrij op basis van deze toeslag personeel in loondienst te nemen en daarvoor is de vergoeding zeker toereikend.

Persoonlijke verzorging is, in tegenstelling tot verpleging, een functie die onder woonbegeleiding valt. Of de instelling daarvoor specifiek gekwalificeerden inzet of niet is een keuze in bedrijfsvoering.

De uren persoonlijke verzorging maken integraal onderdeel uit van de uren ondersteuning/ begeleiding die in de prijsopbouw voor beschermd wonen zijn meegenomen.

13. Binnen de uitgangspunten van de gemeente Gouda missen wij een leegstandspercentage bij de bepaling van het tarief per etmaal en dekking voor risico's.

Hier wordt kennelijk bedoeld op andersoortige leegstand dan de mutatieleegstand, bijvoorbeeld als gevolg van een klinische opname of detentie. Hiervoor zijn reeds contractuele afspraken gemaakt. Deze afspraken staan in de Deelovereenkomst Beschermd Wonen, artikel 9 Protocol Afwezigheid: de indicatieve grens voor het bekostigen van afwezigheid bij intramuraal verblijf is een periode van 8 weken. Dit maximum is niet van toepassing in het geval van een ziekenhuisopname. Van deze afwezigheidstermijn kan slechts worden afgeweken na nadrukkelijke toestemming van de gemeente. Voor wat betreft de dekking voor risico's. De gemeente constateert dat er zeker binnen het beschermd wonen een aanzienlijke RAK bestaat die juist bedoeld is om dit soort risico's te kunnen beheersen. Daar komt bij dat gemeenten bij te grote risico's zullen moeten vaststellen of de contractpartij verantwoord heeft gehandeld. Daarnaast is het zo dat gemeenten aan inwoners met een geldige beschikking verplicht is zorg te blijven leveren. Het risico voor de inwoners met een beschikking wordt dus altijd gedekt door de gemeente. Het risico voor de (niet)instandhouding van de instelling is voor de bestuurder en de Raad van toezicht van een instelling. Tot slot, het aanhouden van een reserve is in beginsel geen opdracht aan de gemeente om de kosten daarvoor ook te vergoeden.